

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200742
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200742.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Personal.Swk.Service, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 26, 091 01 Stropkov, IČO: 45 971 242, proti odporcovi T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. P. B. W. XXX, XXX XX P. B. W., v konaní o zaplatenie 300,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 domáhal voči označenému odporcovi zaplatenie istiny vo výške 300,00 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ sprostredkoval odporcovi na základe obchodných podmienok spolupráce zamestnanie do ktorého mal odporca nastúpiť. Na základe uzavretých obchodných podmienok sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť za sprostredkovanie zamestnania čiastku 300,00 €. Keďže zo strany odporcu k úhrade po lehote splatnosti nedošlo, listom zo dňa 05.09.2014 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade žalovanej sumy. Avšak do dňa podania návrhu nedošlo zo strany odporcu k úhrade.

Súd sa pokúsil doručiť odporcovi návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, avšak doručovanie bolo neúspešné. Súd vykonal ďalšie šetrenie pobytu odporcu, ale bezvýsledne. Preto súd uznesením č.k. 4C 36/2015-32 zo dňa 08.10.2015 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi T. V. uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 300,00 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 34 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s §

115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 8.1.2016.2015, zvesená dňa 10.02.2016, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.02.2015 a predloženými listinnými dôkazmi: Obchodnými podmienkami spolupráce (č.l. 3-4), Dohodou o sprostredkovaní zamestnania zo dňa 21.11.2012 (č.l. 5-8), prevádzkovou zmluvou zo dňa 20.11.2012 v nemeckom jazyku (č.l. 9), výzvou na zaplatenie (č.l. 10), faktúrou č. 201385 zo dňa 07.06.2013 (č.l. 13), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 21.11.2012 Dohodu o sprostredkovaní zamestnania, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal sprostredkovať odporcovi za odmenu zamestnanie u zahraničného zamestnávateľa. Odporca 20.11.2012 podpísal Obchodné podmienky spolupráce, pričom podpisom týchto obchodných podmienok spolupráce vyjadril svoj súhlas. V bode 9 Obchodných podmienok spolupráce je uvedené, že odmena, ktorá prináleží agentúre za sprostredkovanie zamestnania je vo výške 300,00 € bez DPH. Fakturovaná suma je vypočítaná z hrubej mesačnej mzdy zamestnanca. Platba je realizovaná jednorázovo pri podpise pracovnej zmluvy alebo k záväznému termínu, po dohode s agentúrou, najneskôr však v lehote 60 dní od podpisu pracovnej zmluvy. Agentúra vystavila odporcovi faktúru č. 201385 vo výške 360,00 s DPH a so splatnosťou 21.06.2013. Odporca nezaplatil navrhovateľovi odmenu za sprostredkovanie zamestnania, čo predstavuje sumu vo výške 300,00 € bez DPH.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z.z o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v čase uzatvorenia zmluvy, sprostredkovanie zamestnania za úhradu môže vykonávať právnická osoba alebo fyzická osoba za podmienok ustanovených týmto zákonom, ak má na túto činnosť oprávnenie vydané podľa osobitného predpisu (zákon o živnostenskom podnikaní) (ďalej len "sprostredkovateľ").

Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 5/2004 Z.z o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sprostredkovateľ môže vyberať poplatok za služby súvisiace so sprostredkovaním zamestnania do určenej sumy len od fyzickej osoby, ktorá nie je uchádzačom o zamestnanie ku dňu podania žiadosti o sprostredkovanie zamestnania za úhradu; tento poplatok sprostredkovateľ vyberá až po jej prijatí do sprostredkovaného zamestnania.

Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 5/2004 Z.z o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sprostredkovateľ, ktorý sprostredkuje zamestnanie za úhradu v zahraničí, uzatvorí s občanom písomnú dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu. Dohoda o sprostredkovaní zamestnania za úhradu obsahuje najmä

- a) názov, adresu, identifikačné číslo zahraničného zamestnávateľa a druh ekonomickej činnosti zahraničného zamestnávateľa,
- b) dĺžku trvania zamestnania,
- c) druh práce, mzdu alebo plat a ďalšie pracovné podmienky,
- d) spôsob a podmienky zdravotného poistenia a sociálneho poistenia,
- e) rozsah zodpovednosti sprostredkovateľa za nedodržanie podmienok dohody,
- f) výšku úhrady za sprostredkovanie zamestnania za úhradu podľa odseku 4.

Na základe vykonaného dokazovania za použitia citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky vyplýva, že navrhovateľ má v predmete činnosti aj sprostredkovanie zamestnania za úhradu, a teda má oprávnenie vykonávať túto činnosť. Súd má preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli Dohodu o sprostredkovaní zamestnania. Odporca svojim podpisom prejavil samostatne súhlas s Obchodnými podmienkami spolupráce, na základe ktorých si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 300,00 € ako odmeny za sprostredkovanie zamestnania. Odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi odmenu dohodnutú v Obchodných podmienkach spolupráce. Odporca však nezaplatil navrhovateľovi túto odmenu vo výške 300,00 € mesačne, pričom táto suma je bez DPH. Odporca dlh vzniknutý nezaplatením odmeny za sprostredkovanie zamestnania neuhradil ani po obdržaní upozornenia o jeho pohľadávke voči navrhovateľovi. Súd má preukázané, že odporcovi vznikol dlh, pohľadávka voči navrhovateľovi a preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,00 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Čo sa týka úrokov z omeškania, mal súd preukázané, že odporca sa neuhradením dlžnej sumy dostal do omeškania, preto je povinný navrhovateľovi za čas omeškania zaplatiť v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom k prvému dňu omeškania, teda vo výške 5,50 % ročne zo sumy 300,00 € od 22.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal odporcu na náhradu trov, ktoré navrhovateľovi v tomto konaní vznikli. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,00 €. Iné trovy konania navrhovateľovi nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.