

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201378
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514201378.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho č.16, Bratislava, IČO: 47235516, proti žalovaným: 1/ Š. S., K.. X.X.XXXX, X. Q. Č.. XXX/X, W. L. a 2/ J. S., K.. XX.X.XXXX, X. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovanská č. 10, Skalica, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 819,91 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/71/2014 - 82 zo dňa 2. februára 2015, jednohlasne taktó

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

N e p r i z n á v a žalovaným v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh žalobcu v celom rozsahu. Žalovaným v 1. a v 2. rade nepriznal právo na náhradu trov konania a zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných trovy konania vo výške 118,98 Eur na účet jeho právneho zástupcu, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia predstavovali odmenu za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu z 4.12.2014 v sadzbe á 51,45 Eur, plus režijný paušál 2 x 8,04 Eur. V dôvodoch okresný súd uviedol, že vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe vyvinul aktivitu v prospech žalovaných a svojím kvalifikovaným vyjadrením poukázal na rozpor ustanovení revolvingovej zmluvy s dobrými mravmi.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca, a to v časti výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka. Namietal nezákonnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia v tejto časti, nedostatok odôvodnenia rozhodnutia v časti trov konania vedľajšieho účastníka, účelnosť nákladov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka a nepreskúmateľnosť aplikácie zákonného ustanovenia, na základe ktorého rozhodol súd o náhrade trov konania. Otázka účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka je odlišná od účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorý má svoju činnosť vykonávať sám. Podanie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka označil za šablónovité opakované podanie, predkladané v nespočítateľnom množstve prípadov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 M Cdo 5/2013. Združenie - vedľajší účastník namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa a vystupovalo prostredníctvom svojich odborne vyškolených zamestnancov a členov, vstupuje do konania vždy už zastúpené právnym zástupcom, a to vo všetkých konaniach bez výnimky, čo nepovažuje odvolateľ za účelné. Je to v rozpore so zákonom. Ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti pri ochrane spotrebiteľa, ale je len prostriedkom generovania trov právneho zastúpenia. Odvolateľ namietal aj procesné postavenie vedľajšieho účastníka, pričom od 1.1.2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť podľa zákona č. 353/2014 Z.z. predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt

neprihliada. Vedľajší účastník toto nespľnil a vstúpil do konania spôsobom, pri ktorom o odporcoch - žalovaných má informácie získané od súdu. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalovaní a ani vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na ľarchu žalobcu, vrátane jeho odôvodnenia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd v súvislosti odvolacou námietkou žalobcu konštatuje, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom nemožno považovať za trovy, ktoré by v zásade neboli vynaložené v tomto súdnom konaní účelne, a to i vzhľadom na ustanovenie § 24 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Z tohto hľadiska nemožno uzavrieť, že by občianske združenie nemohlo byť v spotrebiteľských veciach zastúpené advokátom. Aj žalobca v konaní v tvrdených hromadných žalobách sa tiež dal zastúpiť advokátom. Môže sa tu hovoriť o rovnosti zbraní pri zastupovaní advokátom v spore. Podanie vedľajšieho účastníka - vyjadrenie k žalobe, považuje odvolací súd za relevantné vo veci, účelné v rámci uplatňovania, resp. bránenia práva žalovaných vo vzťahu k žalobcovi v zmysle jeho žalobného návrhu, preto právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., tak ako o tom správne rozhodol okresný súd. Vedľajší účastník vstúpil do konania pred 1.1.2015 a pred účinnosťou novej právnej úpravy, požadujúcej predbežný súhlas účastníkov na strane ktorých má vedľajší účastník vystupovať. Okresný súd o vstupe vedľajšieho účastníka informoval žalovaných ako aj žalobcu prípisom dňa 14.7.2014, pričom žalovaní s týmto jeho vstupom nevyslovili nesúhlas.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaným ani vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.