

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815204088.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej D. Š. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov D. Š. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom Š. B. XXX a K. B. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, bytom T. XXX, na návrh matky, o zmenu v osobnej starostlivosti a vo výživnom takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/48/2013 - 46 zo dňa 29.11. 2013 tak, že maloletú D. Š. V.. XX.XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. Š. V.. XX.XX. XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca K. B. V.. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletej od 01.02. 2015 po 27,13 Eur mesačne, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 01.02. 2015 do 31.01. 2016 v úhrnnej sume 325,56 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej od 01.02. 2015 v minimálnej výške. Nežiadala upraviť styky otca s maloletou dcérou. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Š., ktorá však XX.XX. XXXX zomrela. Od tej doby ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru. Maloletá je zdravá a základnú školu pravidelne navštevuje.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že žije s manželom L. Š., presťahovali sa do rodinného domu rodičov, kde opatrovala svoju matku a kde v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Kým žila stará matka, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, poberala na maloletú zo strany otca náhradné výživné, lebo otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplnil. Od januára 2015 sa náhradné výživné na maloletú nevypláca. Otec si naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, žije v Plzni, kde je údajne zamestnaný. Matka trvala na tom, že má podmienky pre starostlivosť o maloletú. V rodinnom dome býva jej otec a jej manžel, s ktorým sa starajú o ďalšie dve maloleté deti 6 ročnú L. D. X ročnú K.. Bola na materskej dovolenke a v súčasnej dobe je nezamestnaná. Jej manžel poberal opatrovateľský príspevok, lebo opatruje svoju starú mamu. V súčasnej dobe je nezamestnaný, vykonáva aktívne práce v obci. Maloletá je žiačkou Základnej školy v Štítniku. Učí sa dobre a nie sú s ňou výchovné problémy. Dobrý je aj jej zdravotný stav. Maloletá svojho otca nepozná, lebo otec o ňu

nikdy neprejavoval záujem. Vzťah medzi maloletou a jej manželom je dobrý. Dobrý je aj vzťah medzi deťmi.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/48/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29.11. 2013 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Š. nar. XX.XX. XXXX. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.12. 2013.

Z predloženého úmrtného listu súd zistil, že stará matka P. Š. E.Ň. XX.XX. XXXX zomrela.

Podľa správy od Obecného úradu R., matka bývala na uvedenej adrese s manželom a dvoma deťmi. V súčasnej dobe býva s rodinou v Š. v rodinnom dome. O svoje maloleté deti sa stará vzorne.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Š., ktorá ju vychovávala od jej narodenia. Otec maloletú nenavštevoval a neprispieval ani na jej výživu. Stará matka dňa XX.XX. XXXX zomrela. Od tej doby matka so svojou rodinou býva na adrese v Š. a v dome býva aj starý otec maloletej zo strany matky. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú a stará sa aj o ďalšie dve maloleté deti z terajšieho manželstva. V čase šetrenia matka poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti. Jej manžel poberal peňažný príspevok za opatrovanie. Maloletá bola žiačkou 1. ročníka Základnej školy v Štítniku. Jej školská dochádzka je pravidelná a matka sa o ňu dobre stará. Otec o ňu neprejavuje záujem. Podľa správy zo dňa 18.01. 2016, maloletá už navštevuje 2. ročník základnej školy a je naďalej v starostlivosti matky. Otec má trvalý pobyt v T., ale v obci sa nezdržiava. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/49/2015 zo dňa 29.04. 2015 bol odsúdený pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Uložený trest na výzvu súdu nenastúpil a je vydaný na neho medzinárodný zatykač.

Podľa správy od Obecného úradu Slavošovce, otec má trvalý pobyt v obci, ale v obci sa dlhodobo nezdržiava.

Podľa správy od Daikin Industries Czech Republic s.r.o. Plzeň, otec maloletej pracoval od 27.01. 2015 do 09.02. 2015 prostredníctvom agentúry BF Kontakt s.r.o. Plzeň.

Podľa správy od BF Kontakt s.r.o. Plzeň, otec pracoval od 27.01. 2015 do 06.02. 2015 a pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe bez udania dôvodu. Jeho čistá mzda za mesiac január 2015 činila 1.868,- Kč a za mesiac február 2015 2.335,- Kč.

Podľa správy od OR PZ SR, Obvodného oddelenia PZ Štítnik, otec maloletého sa zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska v T..

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Základnej školy v Štítniku súd zistil, že maloletá je žiačkou tejto školy od školského roku 2014/2015. Jej školská dochádzka je nepravidelná, ale vyučovacie hodiny má ospravedlnené. Dosahuje dostatočný prospech. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú z nákladov za stravovanie v školskej jedálni, za učebné potreby a pomôcky, z poplatku za URPŠ.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej navrhol návrhu matky vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. c/, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v ods. 1 písm. c/ alebo e/ a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak

sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletá ešte v novembri 2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P.Ž. Š., ktorá starostlivosť o maloletú zabezpečovala na dobrej úrovni. Stará matka však XX.XX. XXXX zomrela, zanikla teda náhradná osobná starostlivosť o maloletú jej smrťou. Po smrti starej matky sa starostlivosť o maloletú ujala matka a jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni. Pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady aj v budúcnosti. Matka nežije s otcom maloletej v spoločnej domácnosti a otec nikdy o maloletú neprejavoval záujem a neplnil si voči nej ani svoju vyživovaciu povinnosť. Ani v súčasnej dobe si túto vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní a nezdržiava sa v mieste svojho trvalého bydliska. Je preukázané, že otec bol trestne stíhaný a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Uložený trest nenastúpil a preto je na neho vydaný medzinárodný zatykač. Vychádzajúc z týchto skutočností súd rozhodol tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej od 01.02. 2015, odkedy starostlivosť o maloletú po smrti starej matky zabezpečuje matka. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo zistiť, či terajší pobyt otca a ani to, či je zamestnaný, súd výšku výživného na maloletú určil v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej od 01.02. 2015 odkedy je maloletá v starostlivosti matky neplní, preto mu súd vyčíslil aj nedoplatok na výživnom, ktorý do 31.01. 2016 predstavuje úhrnnú sumu 325,56 Eur. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /