

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/244/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206944
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporkyni: G. C., nar. X.X.XXXX, bytom J.. D. XXXX/XX, Z., v konaní o zaplatenie sumy 390,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Odporkyni **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 390,70 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 13,04 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 390,70 eur odo dňa 4.12.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4112061236 zo dňa 10.12.2011 na základe zmluvy zo dňa 14.7.2015 boli postúpené na navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 10.12.2011 úverovú zmluvu č. 4112061236, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700,00 eur odporkyni a odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 74,63 eur, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Navrhovateľ poukázal, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou záväzku, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 14.7.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle Hlavy XVIII. ÚZP. Navrhovateľ poukázal rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme. Ďalej navrhovateľ uviedol, že sadzba úroku z omeškania uplatňovaná vo výške 8,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 30.7.2015, čo je 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 2,04 eur zo sumy 770,70 eur od 30.7.2015 do 10.8.2015, úrok z omeškania vo výške 3,78 eur zo sumy 535,70 eur od 11.8.2015 do 11.9.2015, úrok z omeškania vo výške 0,67 eur zo sumy 435,70 eur od 12.9.2015 do 18.9.2015, úrok z omeškania vo výške 6,55 eur zo sumy 390,70 eur od 19.9.2015 do 3.12.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ uviedol, že eviduje voči odporkyni dlh vo výške

390,70 eur, ktorá suma pozostáva z úroku 11,34 eur, zosplatennej istiny 374,05 eur, poistenie Bill Protection vo výške 5,26 eur a upomienka II. 0,05 eur.

Pojednávania konaného dňa 11.2.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 10.2.2016 žiadal právny zástupca navrhovateľa ospravedlniť neúčast' navrhovateľa z kapacitných dôvodov. Navrhol, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a neprítomnosti navrhovateľa a aby bolo vo veci aj rozhodnuté. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a prihladol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ust. § 101 ods.2 OSP.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že uzavrela úverovú zmluvu a peniaze prevzala. V tom období snažila sa pomôcť manželovi, ale momentálne to nezvláda splácať. Požičala si 1.700,- eur, ale zaplatila už skoro sumu 3.600,- eur, je na to úplne sama. Je jej to ľúto.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z obchodného registra navrhovateľa preukazujúcim jeho právnu subjektivitu vrátane úradného prekladu, s oznámením Home Credit Slovakia a.s. adresovaným odporkyni listom zo dňa 28.10.2015 cestou svojho právneho zástupcu o postúpení pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 4112061236 zo dňa 10.12.2011 na navrhovateľa vrátane výzvy na zaplatenie dlhu spolu s plnomocenstvom udeleným spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. pre Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o. vrátane podacieho hárku preukazujúceho odoslanie tohto listu odporkyni poštou doporučenou zásielkou. Ďalej súd sa oboznámil s úverovou zmluvou uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou dňa 15.12.2011, v ktorej zmluvné strany dojednali nasledovné náležitosti: celková výška úveru 1.700,00 eur, celková suma splatná spotrebiteľom 3.329,76 eur, výška mesačnej splátky 74,63 eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 37,26 %, RPMN od 44 do 46,9 %, priemerná hodnota RPMN 20,37 %, termíny splatnosti splátok: prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Zároveň zmluvné strany dohodli poistenie výdavkov pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity, smrti následkom úrazu, typ poistenia balíček Prémium, poistné vo výške 5,26 eur mesačne. Zároveň odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., že ich prevzala, oboznámila sa s nimi, všetky ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Ďalej súd sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., a to predovšetkým s ust. Hlavy VII. pod názvom Ukončenie zmluvy § 3 písm. a), v zmysle ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (tzv. zosplatenie úveru). V zmysle § 6 označeného ustanovenia, predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie zmluvy, zmluva naďalej trvá až do okamihu, kedy zanikne spôsobom ustanoveným v zmluve, v týchto úverových podmienkach alebo právnych predpisoch. V zmysle Hlavy XVIII. pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania § 1, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať poplatok za upomienku vo výške 5,00 eur v prípade prvej upomienky a 12,00 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, SMS správ a mailu. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. listom zo dňa 14.7.2015 adresovaným odporkyni v nadväznosti na omeškanie odporkyne s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy vyzval ju k splateniu celého úveru, t.j. na zaplatenie sumy v celkovej výške 770,70 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Z poštového podacieho hárku vyplynulo, že tento list bol zaslaný odporkyni poštou doporučenou zásielkou, dátum podania zásielky 15.7.2015. Napokon súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa, kde vyplynulo čerpanie úveru dňa 22.12.2011 vo výške 1.700,00 eur, a to bankovým prevodom na účet klienta. Ďalej tu vyplynula skutočnosť, že 39-ta splátka splatná dňa 15.3.2015 nebola uhradená do 3 mesiacov od omeškania a z tohto dôvodu dňa 14.7.2015 právny predchodca navrhovateľa dlh odporkyne zosplatinil. Po zosplatení dlhu realizovala odporkyňa 3 úhrady,

a to vo výške 235,00 eur dňa 10.8.2015, vo výške 100,00 eur dňa 11.9.2015 a vo výške 45,00 eur dňa 18.9.2015. Zároveň z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplynula aj rekapitulácia dlhu, a to v časti zosplatennej istiny vo výške 374,05 eur, v časti úroku vo výške 11,34 eur, v časti poistenie Bill Protection 5,26 eur, v časti upomienky II. 0,05 eur. Súd sa tiež oboznámil s úverovou štatistikou NBS, konkrétne s údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, stav ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 15.12.2011, pričom bola zistená priemerná hodnota RPMN pre úver so zmluvnou splatnosťou dojednanou od 1 roka do 5 rokov vo výške 20,37 %. Zároveň súd sa oboznámil tiež s úrokovými mierami pre porovnateľné obchody, pričom bola zistená úroková sadzba v mesiaci december 2011 pre spotrebiteľské úvery od 1 roka do 5 rokov vo výške 15,50 %.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.12.2011 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 30.7.2015 (prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k 30.7.2015:

- (1) Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
- (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 15.12.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2011:

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2011:

- (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
- (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
 - a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.12.2011:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3,5,6,9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.12.2011:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 30.7.2015 (prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 15.12.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyňi vo výške 1.700,00 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 74,63 eur. Zmluvné strany dojednali splatnosť mesačnej splátky, splatnosť prvej mesačnej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku úrokovej sadzby, RPMN, bola tiež uvedená priemerná RPMN, celková suma k zaplateniu, poisťné za dojednané poistenie. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú tiež úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s ktorými bola odporkyňa pred podpisom zmluvy oboznámená a vyjadrila s nimi svoj súhlas. Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému právneho predchodcu navrhovateľa, že odporkyňa čerpala poskytnutý úver dňa 22.12.2011 v sume 1.700,00 eur, a to bankovým prevodom na účet odporkyne. Zároveň súd mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátok, splátka č.39 splatná dňa 15.3.2015 nebola uhradená do 3 mesiacov od omeškania. V nadväznosti na uvedené právny predchodca navrhovateľa s poukazom na ustanovenie ÚZP Hlava VII. pod názvom Ukončenie zmluvy § 3 písm. a) listom zo dňa 14.7.2015 adresovaným odporkyňi vyzval ju k splateniu celého úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ, na ktorého spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. predmetnú pohľadávku voči odporkyňi postúpila, uplatňuje v tomto konaní voči odporkyňi nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 390,70 eur, ktorá pozostáva z úroku vo výške 11,34 eur, zosplatennej istiny 374,05 eur, poistenie Bill Protection vo výške 5,26 eur a upomienky II. vo výške 0,05 eur. Súd mal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, nakoľko spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyňi vzniknutú z predmetnej úverovej zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávky na navrhovateľa, ktorú skutočnosť oznámil postupca odporkyňi cestou svojho právneho zástupcu listom zo dňa 28.10.2015, odoslaným poštou doporučenou poštovou zásielkou vrátane výzvy na zaplatenie dlhu.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2011 (dátum uzatvorenia úverovej zmluvy), pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyňi nie je v rozpore s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporkyne. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, konkrétne došlo k porušeniu ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a preto odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V tomto prípade výška odplaty - výška úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver bola dojednaná 37,26 % ročne. Z úverovej štatistiky NBS vyplynuli úrokové miery úverov pre nové obchody, pričom pre spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov je uvedený údaj v mesiaci december 2011 vo výške 15,50 % ročne. V tomto prípade však navrhovateľ dojednal úrokovú sadzbu niekoľkonásobne vyššiu. Jednoznačne ide o neprimeranú odplatu za poskytnutie úveru dojednaním úrokov v takejto výške, ktorá prevyšuje viacnásobne obvyklé úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v bankách. Je nepochybné, že jednalo sa o obdobné prípady, keďže predmetný úver bol spotrebiteľský úver poskytnutý pre domácnosť a nie pre finančné spoločnosti, u ktorých sú nižšie sadzby. Ďalej nebol to úver zabezpečený, ako je tomu u úverov na bývanie, kde sú takisto nižšie sadzby. Zároveň úver bol splatný v lehote od 1 roka do 5 rokov, t.j. nejedná sa o krátkodobý úver, kde by bolo možné akceptovať takú vysokú úrokovú sadzbu. Súd vychádzal zo štatistických údajov vedených v NBS, t.j. týkajúcich sa bánk. Podľa názoru súdu také vysoké prekročenie dojednanej úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver nebankovým subjektom (o 21,76 %) nie je adekvátne. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že jedná sa o neplatné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti výšky úrokovej sadzby s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ktoré robí neplatnou celú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 41 Občianskeho zákonníka vzhľadom na charakter tohto zmluvného vzťahu (spotrebiteľský úver, kde uvedenie výšky ročnej úrokovej sadzby je nevyhnutnou náležitosťou zmluvy). Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka je povinnosťou účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostali. Súd poukazuje, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.700,00 eur, ako

vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Ďalej súd má preukázané, že odporkyňa uhradila na predmetný spotrebiteľský úver sumu 3.290,41 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému právneho predchodcu navrhovateľa. Z tohto dôvodu uplatnený nárok navrhovateľa nie je daný, nakoľko odporkyňa uhradila v tomto prípade navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi všetko, čo podľa zmluvy dostala a aj naviac. Teda nie je opodstatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zosplatennej istiny, ako aj úroku. Zároveň súd konštatuje, že nie je oprávnený ani nárok navrhovateľa uplatňovaný titulom poistného na poistenie výdavkov, keďže ide o vedľajšie dojednanie týkajúce sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd posúdil ako neplatnú v celom rozsahu. Ďalej pokiaľ bol uplatnený nárok na zaplatenie sankcie spojenej s omeškaním s úhradou splátok - poplatok za upomienku II., aj tu súd konštatuje, že ide o nárok neopodstatnený z dôvodu neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené súd teda návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, a to jednak čo do istiny, ako aj čo do úroku z omeškania.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a patrilo by jej právo na náhradu trov účelne vynaložených v konaní voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol, v zmysle ust. § 142 ods.1 OSP, odporkyňa však náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozsudku sa odporkyňa vzdala odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.