

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228317  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114228317.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom W., O. X, proti odporcovi: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpený opatrovníkom Obcou Dolný Vadičov, o zaplatenie 121,49 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 25. septembra 2015, sp. zn. 5C/158/2015-47, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 121,49 Eur s príslušným úrokom z omeškania, ako plnenia na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a odporcom. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na základe vystavenej faktúry č. 7007697872, ktorej splatnosť nastala dňa 05.09.2010, faktúry č. 7008704330, ktorej splatnosť nastala dňa 05.10.2010 a faktúry č. 7009724952, ktorej splatnosť nastala 05.11.2010. Právo na vymáhanie pohľadávok sa mohlo uplatniť po prvý krát deň po splatnosti jednotlivých faktúr, v 3-ročnej premlčacej dobe. Splatnosť poslednej faktúry nastala dňa 06.09.2013. Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 27.08.2014 po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie práva navrhovateľa prihladol ex offa v zmysle § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014. V danom prípade v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú bolo dôvodné aplikovať ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na nesprávny právny záver o možnosti uplatnenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. a § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na daný zmluvný vzťah. V tejto súvislosti poukazoval na znenie ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. V prejednávanej veci odporca v čase vystavenia dlžných faktúr vykonával podnikateľskú činnosť, táto bola ukončená až dňa 03.02.2011. Taktiež z označenia odporcu v žalobnom návrhu vyplýva, že zmluvný vzťah bol uzatvorený s odporcom ako s podnikateľským subjektom. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka bola uplatnená v Občianskom súdnom konaní z obchodného právneho vzťahu založeného medzi jeho právnym predchodcom a odporcom ako podnikateľom, preto premlčanie práva na uplatnenie nároku je potrebné posudzovať podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa právo premlčí v 4-ročnej premlčacej dobe. V takom prípade nárok na začatie konania bol uplatnený na súde včas. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny záver okresného súdu, že na daný uzavretý zmluvný vzťah je dôvodné aplikovať ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení, s použitím § 52 ods. 1, 2 a § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, je predčasný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ a Smernici č. 93/13/EHS, bez ohľadu na to, či je upravená občianskym zákonníkom, obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ sa týka zmlúv, ktoré majú charakter adhézne (štandardnej, typovej) zmluvy. Dôvodová správa Zákona č. 150/2004 Z. z. vymedzila predmet spotrebiteľských zmlúv tak, že spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové, či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu ustanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. V ustanovení § 52 ods. 2 OZ je zakotvené pravidlo o spôsobe aplikácie ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Zákon tu predpisuje povinnú aplikáciu tých ustanovení zákona, ktoré upravujú právne vzťahy, ktorých je spotrebiteľ účastníkom, ale len za podmienky, že tieto ustanovenia sú v prospech spotrebiteľa. Občiansky zákonník nevymedzuje právnu formu spotrebiteľských zmlúv. Z odkazu na 8. časť OZ možno vyvodiť, že spotrebiteľská zmluva musí mať vždy takú právnu formu, akú pre tú - ktorú typovú zmluvu uvedenú v 8. časti OZ vyžaduje pre platnosť právneho úkonu zákon.

Pojem „spotrebiteľ“ zaviedol do nášho právneho poriadku Zákon č. 634/92 Zb. o ochrane spotrebiteľa. V súčasnosti je tento pojem vymedzený v § 2 písm. a/ Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vymedzenie pojmu „spotrebiteľ“ zaviedol do OZ Zákon č. 150/2004 Z. z.. Podľa neho je spotrebiteľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Toto vymedzenie zachoval Občiansky zákonník aj po novelizáciách vykonaných Zákonom č. 250/2007 Z. z. a č. 568/2007 Z. z.. Zákonom č. 379/2008 Z. z. bolo do vyššie uvedenej definície za slová „spotrebiteľ je“ vložené slovo „fyzická“. Tým sa vlastne pojem spotrebiteľa zúžil v OZ len na fyzické osoby. Podľa dôvodovej správy k citovanému zákonu sa za fyzickú osobu považuje aj podnikateľ - fyzická osoba, pokiaľ má vzťah s dodávateľom zo spotrebiteľskej zmluvy a predmet plnenia neslúži na podnikanie. Pojem „spotrebiteľ“ OZ vymedzuje spôsobom a contrario (t.j. negatívnym vymedzením) v § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto definícia má oporu v článku 2, Smernice 85/577/EHS, ktorá upravuje problematiku spotrebiteľských zmlúv uzatvorených mimo obchodných priestorov dodávateľa. Podľa Smernice 93/13/EHS o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je spotrebiteľom osoba, ktorá nekoná ako podnikateľ. Spotrebiteľom na účely § 52 ods. 4 OZ je každá nepodnikajúca fyzická osoba. Z podnikajúcich fyzických osôb sa za spotrebiteľa považuje tá, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci okresný súd dôsledne neskúmal, či odporca na základe uzatvorenej zmluvy je „spotrebiteľom“ alebo či sa jedná o osobu vymedzenú v § 52 ods. 4 OZ. Navrhovateľ v súvislosti s podaným návrhom na začatie konania predložil súdu ako listinný dôkaz Zmluvu o pripojení uzatvorenú v zmysle § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a ďalej Dodatok k Zmluve o pripojení z 29.11.2004 (č. I. 4, 5 spisu), z obsahu ktorých vyplýva, že pod bodom A/ je uvedené: účastník - fyzická osoba nepodnikateľ a v časti B/: účastník - právnická osoba/fyzická osoba podnikateľ. V Zmluve o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení z 29.11.2004 sú uvedené formuláre vyplnené tak, že odporca H. W. je uvedený v časti B/ ako účastník:

fyzická osoba podnikateľ, identifikovaný ďalej v kolónke - sídlo/miesto podnikania: Nesluša 975,024 41 Nesluša, v kolónke register číslo zápisu podnikateľa: 504-11703, v kolónke IČO: 35 433 175. Okresný súd uvedené skutočnosti v Zmluve o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení nevyhodnocoval a teda nie je zrejmé, či odporca ako subjekt uzavretého zmluvného vzťahu konal alebo nekonal ako podnikateľ a či teda sa nejedná o osobu vymedzenú v § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ak by totiž odporca konal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, v takom prípade by nemohol byť považovaný za „spotrebiteľa“, na ktorého by sa vzťahovali podmienky § 52 ods. 1, 2 OZ v spojení s podmienkami uvedenými v § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď okresný súd dôsledne podmienky uzavretého zmluvného vzťahu neskúmal a predčasne vyvodil záver o premlčaní práva navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy, krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.