

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202039
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615202039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: V. Y., bytom Y. S. XXX a J. H., bytom J. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 06. júla 2015, č.k. 1P/50/2015-76 a o späťvzatí návrhu na začatie konania matkou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.07.2015, č.k. 1P/50/2015-76 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 06.07.2015 zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť na výživu mal. E. sumu 100 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 3, § 26, § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine a výsledkami vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Otec súhlasil s výškou výživného 100 Eur, v súčasnosti obaja rodičia s maloletým žijú v spoločnej domácnosti, a preto matka netrvála na úprave styku otca s maloletým E.. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu v sume XXX Eur, otec živnostník, pracuje v zahraničí a jeho priemerný zárobok je v sume XXX Eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti zverenia zrušil, prípadne vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie. Uviedol, že on nedal súhlas k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že s matkou mal. dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, pravidelne prispieva na výživu maloletého, riadne sa stará o výchovu maloletého, tak ako aj matka, preto nevidí dôvod, prečo by mal byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti iba matke. Takéto zverenie vzhľadom k spoločnej starostlivosti rodičov považuje za bezpredmetné.

Podaním, doručeným okresnému súdu dňa 11.09.2015, vzala matka dieťaťa návrh na zverenie maloletého do jej starostlivosti späť. Uviedla, že v čase podania návrhu žili s otcom v spoločnej domácnosti iba krátko a nebola si istá, či ich vzťah je dostatočne pevný. Nechce obmedzovať práva otca spolupodieľať sa na výchove maloletého a brániť mu vo výkone práv a povinností. Otec žije s nimi v spoločnej domácnosti, riadne platí na výživu maloletého a aj na domácnosť a po príchode z práce

v zahraničí sa venuje výchove maloletého. Predmetné rozhodnutie súdu prinieslo množstvo problémov v rodinných vzťahoch, ktorým sa chce vyhnúť, preto berie návrh späť.

Otec dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu súhlasili.

V danej veci súd prvého stupňa na návrh matky mal. E. začal konanie o zverenie mal. dieťaťa do výchovy druhého rodiča, určenie výživného a úpravu styku. Navrhovateľka (matka) má v občianskom súdnom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré jej umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie návrhu na začatie konania. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a meritórne vo veci nerozhodoval. Uplatnený nárok späťvzatím návrhu nezaničí, možno ho uplatniť znova (R 54/1990). Rovnako platí, že ak navrhovateľ vzal svoj návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať (R 60/1999).

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, keď matka mal. E. po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, vzala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, keďže sa obaja rodičia spoločne starajú o výchovu maloletého, ako aj jeho výživu (otec riadne prispieva na výživu maloletého a spoločnú domácnosť), odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka. Nezistil relevantné dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať z dôvodu, že sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu. Z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania matkou, pripustenia jeho späťvzatia, zrušenia rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.07.2015, č.k. 1P/50/2015-76 a zastavenia konania, o odvolaní otca proti citovanému rozsudku odvolací súd už nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.