

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011933
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011933.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému F. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 11. februára 2016, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. decembra 2015, sp. zn. 2Pp/160/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. F. vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/179/2014 zo dňa 04.12.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 18.02.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 25.05.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Na výkon týchto postupne uložených a nariadených trestov nastúpil dňa 22.04.2015 a po započítaní zadržania a väzby má mať koniec trestu dňa 21.08.2016.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 21.12.2015.

Dňa 11.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. F. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že dňa 21.12.2015 mu uplynie polovica z vykonávaného šesťnásťmesačného trestu. Následne doplnil návrh o vyjadrenie spoločnosť Tridek s.r.o., Fačkov 348, z ktorého vyplynulo kladné hodnotenie odsúdeného ako bývalého zamestnanca tejto spoločnosti a v prípade návratu odsúdeného z výkonu trestu by sa odsúdený mohol opäť v tejto spoločnosti zamestnať.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 22.12.2015, sp. zn. 2Pp/160/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 ods.1 Tr.por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. zamietol návrh odsúdeného F. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Žilina s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený F. F., ktorú do rozhodnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 09.12.2015, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, okrem iného vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, denný režim dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Je taktiež pracovne zaradený a je hodnotený ako snaživý a dobrý pracovník a za dobré plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Potrestaný počas výkonu trestu nebol. Program zaobchádzania plní čiastočne, z dôvodu iba čiastočnej kritickosti k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je stredné, najmä z dôvodu nezamestnanosti pred výkonom trestu, finančných problémov a dlhov a už spomínanej nedostatočnej kritickosti k trestnej činnosti. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie len čiastočne a jeho podmienené prepustenie je odporúčané s dohľadom.

V posudzovanej veci teda odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu a možno skonštatovať tiež polepšenie v plnení jeho povinností a v správaní vo výkone trestu. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné a to aj z dôvodu jeho nedostatočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Pritom je nutné zvýrazniť, že už v minulosti bol šesťkrát súdne trestaný a to pre rôznorodú trestnú činnosť a boli mu prevažne ukladané podmienené tresty, resp. peňažné tresty. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, čo však nebráni súdu konštatovať, že sa jedná o osobu so sklonom k páchaniu protiprávneho konania a opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení a bol mu nariadený výkon trestu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Preto aj s prihliadnutím na závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom nie je ani podľa názoru krajského súdu u F. F. splnená materiálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného F. F. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.