

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/3207/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121479180  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121479180.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo, Snina, so sídlom Budovateľská 2204, 069 01 Snina, IČO: 00 617 318, proti povinnej: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX W., o vymoženie 3 385,64 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, pod sp. zn. 251EX 1479/21, o podaní povinnej z 19.01.2022, takto

### rozhodol:

Súd podanie povinnej zo dňa 19.01.2022 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2021 domáhal od povinnej vymoženiu sumy 3 385,64 Eur (1 423,51 EUR + 1962,13 EUR) s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku vydaného Okresným súdom Humenné, č.k. 21C/74/2016-68 zo dňa 12.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 22Co/24/2018-106 zo dňa 28.05.2019 a rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 7Csp/80/2018-81 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 18CoCsp/21/2020-146 z 23.03.2021. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora, JUDr. Michala Bulka, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, ktorý ju vedie pod sp. zn. 251EX 1479/21.

2/ Dňa 03.02.2022 doručil súdny exekútor súdu podnet, v ktorom oznámil, že mu bolo doručené podanie povinnej o vylúčenie vecí z exekúcie. Povinná v ňom uviedla, že k nehnuteľnostiam, ktoré jej súdny exekútor zablokoval (vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, ktoré jej bolo doručené 14.01.2022) a chystá sa ich predať, má rovnaký právny vzťah (v 1) ako jej brat, H.. Q. H.. Ďalšia polovica domu, záhrady a pozemku, na ktorom stojí dom a ktorá patrí do dedičstva po ich matke, je predmetom dvoch súdnych konaní. Ako vlastníky tejto polovice je v katastri nehnuteľností uvedený jej brat, ale darovacia zmluva je neplatná, resp. o neplatnosti musí rozhodnúť súd. V tomto dome po rodičoch má povinná a jej mladší syn trvalé bydlisko, starší syn s nimi tiež býva. Dňa 21.10.2021 ju vystaňovali z bytu na S. XXXX/X v W. (ktoré rozhodnutie považovala za nezákonné) a presťahovali ju práve do tohto domu na S. XX/XX v O. nad D.. V. žiadala o vylúčenie vecí (nehnuteľností) z exekúcie a zároveň žiadala o prerušenie konania, pretože ešte nemala možnosť sa k tejto exekúcii vyjadriť a mieni podať ústavnú sťažnosť k všetkým doterajším exekučným titulom.

3/ Oprávnený uviedol, že povinná podala žiadosť o vylúčenie nehnuteľných vecí zapísaných na LV č. XX, k.ú. O. nad D., na ktorých má spoluvlastnícky podiel 1, z exekúcie. Žiadosť povinnej považoval za irelevantnú, nespĺňajúcu zákonom požadované náležitosti. Platná právna úprava vylúčenia vecí z exekúcie upravená v § 44 ods. 1 Exekučného poriadku vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a teda že oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. V danom prípade je splnená, pretože exekúcia je vedená na spoluvlastnícky podiel povinnej na nehnuteľnostiach. To že sa exekúcia má vykonávať na majetok vo vlastníctve povinného je základnou zásadou exekučného

konania, nie dôvodom na vylúčenie veci z exekúcie. Uvedené exekučné konanie nie je vedené na majetok vo vlastníctve tretej osoby, a ani žiadna tretia osoba si nárok na vylúčenie veci z exekúcie neuplatnila. To, že k nehnuteľným veciam, ktoré sú predmetom exekučného konania a spoluvlastnícky podiel má iná osoba, nikto z účastníkov exekučného konania nespochybňuje a táto iná osoba si ani žiadne právo na vylúčenie veci z exekúcie neuplatňuje, taká skutočnosť ani nie je dôvodom na vylúčenie veci z exekúcie. Citový vzťah povinnej k exekvovaným veciam nie je vo vzťahu k otázke ich vylúčenia z exekúcie nijako relevantný.

4/ Vzhľadom na to, že podanie povinnej bolo nejasné a neúplné, vydal súd dňa 09.08.2022 uznesenie sp. zn. 34Ek/3207/2021, ktorým vyzval povinnú, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia svoje podanie doplnila v rozsahu uvedenom v uznesení s poučením, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nebude podanie doplnené a opravené, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu námietkou nepripúšťajúcou exekúciu (návrhom na vylúčenie vecí z exekúcie), odmietne. Predmetné uznesenie bolo povinnej doručené dňa 12.08.2022, napriek poučeniu v danej lehote podanie v rozsahu stanovenom súdom v uznesení sp. zn. 34Ek/3207/2021 zo dňa 09.08.2022 nedoplnila a neopravila.

5/ Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7/ Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8/ Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9/ Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10/ Vzhľadom na to, že povinná v stanovenej lehote svoje podanie zo dňa 19.01.2022 nedoplnila a neopravila v súlade s výzvou súdu a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).