

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/233/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203674  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5414203674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, C. - Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 113,36 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 42,61 eur od 04.08.2011 až do zaplatenia a zo sumy 70,75 eur od 04.09.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., advokátska kancelária, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 28.07.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 113,36 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 42,61 eur od 04.08.2011 až do zaplatenia, zo sumy 70,75 eur od 04.09.2011 do zaplatenia a trovami konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni. Zmluvný vzťah odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzavretou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Odporkyňa si však nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a Všeobecných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytol odporkyni služby a ich cenu vyčíslil faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a to faktúrou č. 7107896965 splatnou 03.09.2011 znejúcou na sumu 70,75 eur a faktúrou č. 7106838537 splatnou 03.08.2011 znejúcou na sumu 42,61 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje sumu vo výške 113,36 eur. Nezaplatením faktúr riadne a včas

sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania, a teda navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol pred 01.02.2013, poukázal navrhovateľ na intertemporálne ust. §10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a teda navrhovateľ má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31.01.2013.

Okresný súd Dolný Kubín vydal vo veci dňa 08.09.2014 pod č.k. 5Ro/216/2014-30 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 5Ro/216/2014-40 zo dňa 28.09.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyňi. Následne vec postúpil tunajšiemu súdu z dôvodu, že odporkyňa má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Ružomberok, pričom navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ.

Nakoľko sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č.k. 9C/233/2015-68 zo dňa 21.01.2016 opatrovníčku, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú s poukazom ku skutočnosti, že v uvedenej veci sa v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. jedná o drobný spor.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a súhlasil s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiami faktúr VS č. 7106838537, č. 7107896965, 7206460345, s fotokópiou zmluvy o pripojení zo dňa 15.06.2011, s fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení tel.č. 911935923 zo dňa 15.06.2011 (ďalej len „dodatok“), s fotokópiou občianskeho preukazu odporkyne, s platobným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Ro/216/2014-30 zo dňa 08.09.2014, s nedoručenými zásielkami adresovanými odporkyňi, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Ro/216/2014-40 zo dňa 28.09.2015, s lustráciami pobytu odporkyne, s oznámením o postúpení veci, s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/233/2015-68 zo dňa 21.01.2016, ako aj ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 15.06.2011 zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, predmetom ktorých bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb PODLA SEBA 3 (0,06) N, zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia C5 za maximálnu kúpnu cenu 19,- eur, záväzok podniku voči účastníkovi poskytovať vo vzťahu k SIM karte tzv. Balíček 0,06 celý deň, ktorý bude mať účastník aktivovaný ako jeden z balíčkov Podľa seba tvoriacich súčasť príslušného programu Podľa seba, ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., platným cenníkom služieb a dodatkom. V zmysle bodu 2. a 3. dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, pričom odporca sa tiež zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako je minimálny program služieb PODLA SEBA 3. V zmysle bodu 4. dodatku sa odporkyňa zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. 7106838537 splatnou 03.08.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu služieb vo výške 42,61 eur a faktúrou č. 7107896965 splatnou 03.09.2011 vyúčtoval odporkyňi cenu služieb vo výške 70,75 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona..

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni služby elektronickej komunikácie. Uzatvorená zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporkyňou predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporkyni vo výške 113,36 eur pozostávajúcu z neuhradených poplatkov riadne vyúčtovaných faktúrami za služby poskytnuté v súlade so zmluvou o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr mala do dňa 08.11.2011 výšku 9,50% (1,5 % + 8)).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné

uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Právny zástupca navrhovateľa teda pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby nepostupoval správne, keď si za jeden úkon právnej služby uplatnil odmenu vo výške 26,56 eur, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky vyplýva, že ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eura (v danom prípade 113,36 eur) je 16,60 eura. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha tiež náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2014 tzv. režijný paušál vo výške 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,86 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.