

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11NcC/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200081  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1715200081.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., IČO: 31 338 976, so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, proti odporcovi: V. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX B., t.č., na neznámom mieste, o zaplatenie 33,19 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Pezinok s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 4C/8/2015 z Okresného súdu Bratislava I (tam vedenej pod sp.zn. 24Ro/68/2013), jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením veci je **dôvodný**.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Bratislava I dňa 27.02.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 33,19 eura spolu s príslušenstvom.

Okresný súd Bratislava I v zmysle ust. § 105 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej „O.s.p.“), postúpil vec Okresnému súdu Pezinok ako súdu miestne príslušnému dôvodiac tým, že navrhovateľ na danom súde vystupuje v rôznych veciach opakovane ako navrhovateľ a odporca má adresu trvalého pobytu v územnom obvode Okresného súdu Pezinok.

Okresný súd Pezinok následne listom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 01.02.2016 predložil tomuto vec na rozhodnutie v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. nesúhlasiac s jej postúpením, pričom dôvodil tým, že postupujúci súd nepreukázal dôveryhodným spôsobom bydlisko odporcu v obvode Okresného súdu Pezinok. Poukázal i na skutočnosť, že upovedomenie o postúpení veci zasielané na adresu trvalého pobytu odporcu (Z. XX, XXX XX B.) sa vrátilo Okresnému súdu Bratislava I nedoručené s poznámkou „adresát neznámy“.

Krajský súd v Bratislave podľa § 105 ods. 3 O.s.p. prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením veci treba považovať za dôvodný.

Podľa § 105 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa § 11 ods.1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 84 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

V danom prípade navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi návrh na zaplatenie peňažných nárokov titulom neuhradenia pohľadávky za vedenie účtu majiteľa. Vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania a ďalšieho obsahu spisu má Krajský súd v Bratislave za nepochybné, že sa nejedná o prípad, v ktorom musí súd skúmať miestnu príslušnosť podľa § 88 O.s.p. Postupujúci Okresný súd Bratislava I odôvodnil postúpenie veci Okresnému súdu Pezinok aplikáciou § 105 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 84 O.s.p. Okresný súd Pezinok vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že odporca sa na adrese, na ktorej má od 18.04.1980 hlásený trvalý pobyt, nezdržiava, nakoľko sa súdna písomnosť (upovedomenie o postúpení veci) doručovaná na adresu trvalého pobytu odporcu vrátila súdu ako nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“ (por. č. I. 8 spisu).

Prihliadajúc k hore citovaným procesným ustanoveniam nadriadený súd dospel k záveru, že v danom prípade pri všeobecne známej okolnosti o tom, že navrhovateľ vystupuje na súdoch v postavení navrhovateľa opakovane (táto skutočnosť vyplýva i z doloženého zoznamu tzv. živých spisov, v ktorých navrhovateľ vystupuje na Okresnom súde Bratislava I v postavení navrhovateľa opakovane - por. č. I. 5 spisu), je pre posúdenie miestne príslušného súdu podstatné určenie všeobecného súdu odporcu v čase začatia konania, t.j. dňa 27.02.2013.

Z doterajších podkladov v spisovom materiáli nebolo ustálené bydlisko odporcu, keďže Okresný súd Bratislava I iba lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil miesto trvalého pobytu odporcu (Z. XX, XXX XX B.) a aj napriek skutočnosti, že upovedomenie o postúpení veci doručované odporcovi na predmetnú adresu sa vrátilo Okresnému súdu Bratislava I ako nedoručené s poznámkou „adresát neznámy“, postúpil spis Okresnému súdu Pezinok. Až na pokyn tohto súdu bolo šetrením Mestskej polície Pezinok (por. č. I. 27 spisu) zistené, že odporca na adrese trvalého pobytu nebýva cca 15 rokov, s tým, že susedia nemali poznatok, kde by sa odporca mohol zdržiavať. Zistiť a ustáliť miesto bydliska odporcu v čase začatia konania je pritom povinnosťou postupujúceho súdu, ktorý má mať pred postúpením veci v spise dostatok skutkových podkladov odôvodňujúcich jeho úvahu o postúpení veci na iný (podľa jeho názoru) miestne príslušný súd.

Tu je potrebné trvať na tom, že práve ten súd, ktorý mieni vec postúpiť inému súdu, sa musí postarať o obstaranie dostatočných podkladov na to, aby sa bez rozumných pochybností presvedčil o príslušnosti toho súdu, ktorému chce vec postúpiť. To v posudzovanom prípade znamená, že práve postupujúci súd musí bezpečne vylúčiť tú možnosť, že príslušným by mohol byť on. Postúpenie veci pred odstránením takejto nejasnosti potom vždy musí byť predčasným a musí ísť na vrub toho súdu, ktorý vec aj bez vykonania potrebných šetrení postúpil.

Na základe uvedeného nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.