

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204385  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122204385.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. a to: U., H. a V., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., deti rodičov: matky O., a otca O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. júla 2022, č. k. 35P/125/2022-55 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorou neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloletú U. B. a maloletého H. B. m e n í tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči nim z a m i e t a .

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorou uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať výživným na maloletú V. sumou 50,- eur mesačne p o t v r d z u j e s tým, že týmto rozhodnutím sa m e n í í uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.11.2020, č. k. 26P/101/2020-50 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 27CoP/7/2021-90 zo dňa 24.02.2021 v časti vyživovacej povinnosti v prospech maloletej V..

### odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu mal. U. sumou 100,- eur mesačne, mal. H. sumou 80,- eur mesačne a mal. V. sumou 50,- eur mesačne s tým, že zároveň zmenil doterajšie rozhodnutia o neodkladných opatreniach v častiach, v ktorých bola vyživovacia povinnosť týmto maloletým deťom určená.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí sa svojím návrhom dožadovala zvýšenia vyživovacej povinnosti voči mal. U. na sumu 110,- eur mesačne, mal. H. na sumu 90,- eur mesačne a mal. V. na sumu vo výške 60,- eur mesačne dôvodiac, že od doby, ako bolo výživné otcovi určené prostredníctvom vydaných neodkladných opatrení v prospech týchto detí, došlo k zmene pomerov v tom, že deti boli mladšie, ona v tom čase bola zamestnaná, v súčasnosti je však na materskej dovolenke, pribudla jej vyživovacia povinnosť, zvýšili sa výdavky na maloleté deti, príkladmo mal. U. musela zakúpiť klavír, tiež dieťa začalo navštevovať čelustného ortopéda, deťom sa rozšíril okruh záujmových aktivít v súvislosti s tým aj spojené výdavky. Poukazovala tiež na to, že základné konania sú toho času prerušené.

3. Súd prvej inštancie z obsahu spisového materiálu na plynúci a osvedčený skutkový stav aplikoval ust. § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1, § 366 CMP, s odkazom na ktoré dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti podaného návrhu. Podľa názoru súdu matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia

povinnosť otca k maloletým deťom U., H. a V. bola upravená súdom nariadenými neodkladnými opatreniami, konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom bolo prerušené do ukončenia sociálneho a psychologického odborného poradenstva, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu v Trenčíne č.k. 34P/180/2019-437 zo dňa 22.02.2022 a právoplatného ukončenia konania o zapretí otcovstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20Pc/5/2022. Konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností trvá už dlhšie časové obdobie, za ktoré došlo k preukázateľnej zmene pomerov od nariadenia predchádzajúcich neodkladných opatrení, jednak na strane maloletých detí, konkrétne U., ktorá chodí do ZUŠ, začala navštevovať čelustného ortopéda, maloletého H., ktorý začal navštevovať rybársky a modelársky krúžok a maloletej V., ktorá začala navštevovať materskú školu, s čím má matka zvýšené výdavky. Matke maloletých detí pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej O. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z mimomanželského vzťahu. Matka bude od augusta 2022 poberateľkou materskej dávky vo výške 383,- eur mesačne oproti predošlému obdobiu, kedy bola riadne zamestnaná a dosahovala príjem vo výške cca 603,- eur netto mesačne, čo bolo súdom o rozhodovaní o neodkladnom opatrení zohľadnené. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd upravil predtým určené výživné na maloletú U. na sumu 100,- eur mesačne, na maloletého H. na sumu 80,- eur mesačne a na maloletú V. na sumu 50,- eur mesačne, ktoré považoval za primerané a určené v nevyhnutnej miere na pokrytie potrieb maloletých detí do času, kým súd nerozhodne vo veci samej o výške vyživovacej povinnosti, toho ktorého rodiča k maloletým deťom.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol otec maloletých detí, kategoricky nesúhlasiac s napadnutým rozhodnutím, pre ktoré podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné predpoklady. Poukazoval na to, že výživné na deti je upravené neodkladným opatrením, pričom nie je žiaden dôvod pre to, aby nad rámec základného konania, ale až po riadne vykonanom dokazovaní, sa určila správna výška vyživovacej povinnosti, naviac poukazoval na to, že aj samotný kolízny opatrovník sa vyjadril v prospech toho, aby deti boli v striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len „SOS“). Poukazoval tiež na to, že matka po tom, ako odišla zo spoločnej domácnosti, všetky deti nechala u neho, on sa o ne staral, pričom príslušné inštitúcie nezakročili voči tomu, že si vyživovaciu povinnosť dlhodobo nepláti a celá ťarcha výživného a zabezpečenia potrieb detí bola na ňom. Aktuálne nevidí dôvod pre to, aby sa bez vykonaného dokazovania vyživovacia povinnosť, ktorá bola neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere stanovená, naďalej zvyšovala. Poukazoval tiež na to, že on má v starostlivosti tiež ďalšie spoločné dieťa, na ktoré je určené výživné len 50,- eur. Vo vzťahu k matkou tvrdeným zvýšeným výdavkom poukazoval na to, že i on má mimoriadne výdavky so zabezpečením potrieb detí, príkladmo priložil doklady o tom, že zakúpil klavír v hodnote 795,90 eur a tiež bicykel pre deti v hodnote 299,99 eur. Tiež poukazoval na to, že nie je žiaden dôvod, pre ktorý by nemala byť úprava práv a povinností vrátane výživného predmetom posudzovania bezodkladne v základnom konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, keďže konanie o zapretie otcovstva voči dieťaťu, ktoré má matka s iným mužom, je už ukončené a tiež poukazoval na to, že pokiaľ dôvodom, pre ktorý sa nekoná, bola skutočnosť, že sa realizuje výchovné poradenstvo, tak matka od počiatku toto ignoruje, pokyny súdu nerešpektuje a samotný kolízny opatrovník túto skutočnosť súdu oznámil, napriek čomu súd ďalej vo veci nekoná. Žiadal preto posúdiac obsah odvolania o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že návrh matky bude zamietnutý.

5. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhovala rozhodnutie súdu ako vecne správne potvrdiť. Podľa jej názoru otec neprodukuje žiadne argumenty, ktoré by boli spôsobilé k zmene napadnutého rozhodnutia. Aj z konania vo veci samej je zrejmé, že komunikácia s otcom detí je náročná, tento je konfrontačný, kritický, navrhované riešenie odmieta, samostatné riešenie nemá. Z matkou predložených dokladov je zrejmé, že u detí došlo k značnej zmene pomerov, pričom základne konanie, teda jeho dĺžka, je výrazne ovplyvnená konaním otca. To, že sa deti s otcom nestretávajú, je stav, ktorý spôsobil samotný otec detí. Na plnenie vyživovacej povinnosti to však nemá žiaden vplyv.

6. Otec maloletých detí vo svojej replike na vyjadrenie matky uviedol, že naďalej trvá na podanom odvolaní, opakovane poukazuje na porušenie povinností matky zúčastňovať sa nariadeného výchovného poradenstva, čo táto ignoruje a súd to neberie na vedomie, namieta tiež jednostrannosť rozhodnutia. Zmena pomerov je na strane matky, ktorá zostala na materskej dovolenke s dieťaťom svojho priateľa. Žiada, aby jeho odvolaniu bolo vyhovené. Príkladá vyjadrenie Centra pre deti a rodiny R. zo dňa 25.08.2022, z ktorého vyplýva, že matka oznámila, že sa nebude s maloletými deťmi zúčastňovať

stretnutí v CDR R., o ktorej skutočnosti dňa 03.08.2022 upovedomili aj súd (o odmietnutí spolupráce zo strany matky). Súd sa k danej veci doposiaľ nevyjadril.

7. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné v časti týkajúcej sa výživného v prospech mal. U. a mal. H. podľa § 388 CSP zmeniť, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani zrušenie a v časti o výživnom v prospech mal. V. za použ. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. V posudzovanej veci matka maloletých detí žiadala počas prebiehajúcich konaní vo veci samej (o rozvod manželstva a tiež o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva), nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi, doposiaľ stanovená už v minulosti nariadeným neodkladným opatrením a to v konkrétnosti tak, že u mal. U. požadovala jej zvýšenie z doterajšej sumy 70,- eur na 110,- eur, u mal. H. zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur a mal. V. zo sumy 30,- eur na sumu 60,- eur mesačne, dôvodiac zmenou pomerov na strane tak mal. detí, ako aj na jej strane. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu mal. U. zvýšenou sumou 100,- eur, mal. H. sumou 80,- eur mesačne a mal. V. sumou 50,- eur mesačne.

9. Otec namieta, že takto zvýšené výživné nezodpovedá existujúcim pomerom, keď nezohľadňuje všetky skutkové okolnosti (ťažiskovo jeho podiel na úhradách odôvodnených potrieb detí), navrhuje návrh matky zamietnuť, žiada doplniť dokazovanie na rozhodujúce skutočnosti od ktorých výška výživného závisí, poukazuje na potrebu pokračovať v základnom konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom.

10. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca je spôsobilé k čiastočnej zmene napadnutého rozhodnutia.

11. V konkrétnostiach z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú doposiaľ manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. Aktuálne prebiehajú dve základné konania, a to pod sp. zn. 34P/180/2019, konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a tiež konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, vedené pod sp. zn. 31P/179/2019, pričom v oboch týchto konaniach sa nekonalo (boli prerušené doby ukončenia sociálneho a psychologického odborného poradenstva, nariadeného rozhodnutím súdu v rozvodovom konaní a tiež konania o zapretie otcovstva vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20Pc/5/2022, týkajúceho sa mal. O. B., nar. 28.03.2022). Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli do doby skončenia základných konaní upravené prostredníctvom využitia inštitútu neodkladného opatrenia a to tak, že mal. U. bola zverená do starostlivosti matky s tým, že otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť vo výške 70,- eur mesačne (uznesenie pod sp. zn. 31P/50/2021-41 zo dňa 22.06.2021), a vo vzťahu k mal. H. a mal. V. uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.11.2020, č. k. 26P/101/2020-50 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/7/2021-90 zo dňa 24.02.2021 tak, že obe maloleté deti bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným v prospech mal. H. vo výške 50,- eur a mal. V. vo výške 30,- eur mesačne. Dňa 28.03.2022 sa matke maloletých detí narodilo z jej mimomanželského vzťahu ďalšie dieťa, a to mal. O. B., s ktorou je aktuálne na materskej dovolenke, v súvislosti s čím podľa tvrdenia matky táto od augusta 2022 má poberať už len rodičovský príspevok vo výške 383,- eur. Podľa tvrdenia matky, mal. U. navštevuje ZUŠ, s čím má matka výdavky (kúpa klavíra), od októbra 2021 tiež navštevuje čelustného ortopéda. Mal. H. je na druhom stupni základnej školy, rovnako má mimoškolské záujmové aktivity. Mal. V. začala navštevovať materskú školu, štvrté dieťa pochádzajúce z manželstva, mal. S., je v starostlivosti otca a matke je určená vyživovacia povinnosť na neho vo výške 50,- eur (rovnako neodkladným opatrením). Podľa tvrdenia otca, tento sa podieľa na mimoriadnych výdavkoch maloletých detí, keď prikladá doklad o kúpe klavíra v roku 2021 za takmer 800,- eur a kúpu bicykla v rovnakom období za takmer 300,- eur.

12. Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny R. zo dňa 25.08.2022 vyplýva, že matka Centru oznámila, že s maloletými deťmi sa nebude zúčastňovať stretnutí v CDR R. (nariadené v konaní o rozvod manželstva

súdom), o ktorej skutočnosti 03.08.2022 upovedomili súd. Otec tiež predložil rozsudok vydaný v konaní pod sp. zn. 20Pc/5/2022-32 zo dňa 08.07.2022, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k dieťaťu narodenému počas trvania manželstva účastníkov, a to mal. O. B., došlo zo strany jej manžela k zapretiu otcovstva.

13. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených, sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pri posúdení dôvodnosti odvolania matky maloletého dieťaťa, vychádzajúc z vyššie uvedeného, aplikoval odvolací súd nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia, prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine).

20. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

21. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. V posudzovanej veci (ako už bolo vyššie uvedené) matka maloletých detí v priebehu konaní vo veci samej (o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po prípadnom rozvode, tiež do rozvodu), žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi a to na každé z mal. detí tvrdiac, že vo veci samej sa nekoná pre nariadené výchovné poradenstvo a prebiehajúce konanie o zapretie otcovstva k ďalšiemu z mal. detí, pričom nastala zmena pomerov na strane mal. detí, ako aj jej, odôvodňujúca platenie vyššieho výživného, ako je doposiaľ stanovené. Dôvody, ktoré matka uviedla na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

23. Vyššie uvedená otázka - určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom už neodkladným opatrením riešená bola, prebieha tiež konanie vo veci samej. Rodičia mal. detí sú doposiaľ manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sú zjavne vážne narušené, nedokážu spolu konštruktívne komunikovať ani vo veci potrieb mal. detí, matke sa narodilo ďalšie dieťa s iným mužom, vo vzťahu ku ktorému došlo k zapretiu otcovstva zo strany jej manžela.

24. Účelom občianskeho súdneho konania je zabezpečiť ochranu ohrozených práv a právom chránených záujmov, ktorá musí byť nielen spravodlivá, ale tiež účinná (čl. 2 ods. 1 Zák. princípov CSP) a rýchla (čl. 5 ods. 2 Zák. princípov CMP). Civilný sporový a tiež Civilný mimosporový poriadok vychádzajú z toho, že pre dosiahnutie tohto účelu nestačí vždy vyčkávať až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vydaného v konaní. Pomery účastníkov totiž neraz vyžadujú prijatie účinných

opatrení. Takými opatreniami sú (o. i.) neodkladné opatrenia, ktoré možno nariadiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

25. Vo svetle vyššie uvedených východísk, odvolací súd sa síce identifikuje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí, že na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, teda predpokladom jeho nariadenia je existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, avšak nestotožňuje sa s tým, že v okolnostiach posudzovanej veci k naplneniu týchto predpokladov došlo vo vzťahu ku všetkým mal. deťom, pokiaľ ide o otázku výživného zo strany otca z hľadiska opodstatnenosti využitia inštitútu neodkladného opatrenia.

26. Výška už stanovenej vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. U. a mal. H., podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá ust. § 366 CMP, keďže na rozdiel od výšky výživného určovanej v základnom konaní vo veci samej, ktorá musí zodpovedať nielen všetkým odôvodneným potrebám mal. detí, ale aj komplexným pomerom oboch rodičov pri rešpektovaní práva detí podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, kritériom výšky výživného v procese neodkladného opatrenia je, že výživné sa v rámci neho určuje len v nevyhnutnej miere (čo i keď nemusí byť striktné v minimálnej výške na výživu maloletého dieťaťa, ktorá minimálna výška je špecifikovaná v ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine), teda sumou, ktorá by mala len v nevyhnutnej miere pokryť najzákladnejšie potreby maloletého dieťaťa do času, kým prvoinštančný súd nerozhodne o rodičovských právach a povinnostiach k maloletým deťom a teda aj kým neurčí výživné na mal. deti (a to aj nad rozsah tejto minimálnej miery). Je potrebné si uvedomiť, že výživné určené neodkladným opatrením nemôže plne zodpovedať príslušným ustanoveniam Zákona o rodine túto problematiku upravujúcich, najmä § 62 ods. 1-5, § 75 ods. 1, t.j. schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a odôvodneným potrebám oprávneného mal. dieťa, ale musí zodpovedať v čase rozhodovania o nariadení opatrenia, aj vzhľadom na neúplné výsledky dokazovania, resp. iba (ne)osvedčenie rozhodujúcich skutočností, výživnému v nevyhnutne potrebnom rozsahu. Pravdou je, že za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ale pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému rodičovi platiť pri nariadení neodkladného opatrenia, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V posudzovanej veci vzhľadom na vek detí a tiež doposiaľ nedostatočne osvedčené (preukázané) komplexné pomery oboch rodičov, či rozpor v tvrdeniach o tom, akou mierou sa otec reálne na potrebách mal. detí podieľa (tiež na mimoriadnych výdavkoch), s prihliadnutím na skutočnosť, že nositeľom vyživovacej povinnosti je tiež matka, odvolací súd zastáva názor, že výživné v rozsahu na mal. U. vo výške 70,- eur a mal. H. vo výške 50,- eur mesačne, nepredstavuje aktuálne ohrozenie záujmu týchto maloletých detí z hľadiska nevyhnutnej miery nákladov potrebných na zabezpečenie ich najzákladnejších potrieb, čo spadá do limitov posudzovania tejto otázky neodkladným opatrením, keď sa javí, že otec sa navyše na mimoriadnych výdavkoch nie zanedbateľne podieľa (nákup klavíra takmer 800,- eur, bicykel cca 300,- eur). Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa, nie jeho rodiča. Prípadná nespokojnosť ktoréhokoľvek rodiča s výškou neodkladným opatrením určeného výživného, v tomto štádiu v rozsahu nevyhnutnom, nie je dôvodom na diferentný záver o tejto otázke. Inštitút neodkladného opatrenia rozhodne nenahrádza a svojou povahou (ani nemôže) rozhodnutie v základnom konaní o potrebe zmeny (či diferenciálne určenej) výšky vyživovacej povinnosti pri existencii zmeny pomerov v rámci určitého dlhšieho obdobia, ktoré je predmetom posudzovania. Navyše, pokiaľ matka dôvodí, že v základnom konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu súd nekoná (tiež v otázke výšky vyživovacej povinnosti), s poukazom na prebiehajúce konanie o zapretie otcovstva voči mal. O. B., či s poukazom na prebiehajúci súdom nariadený výchovný proces, tak vychádzajúc zo správy CDR R. je to práve ona, ktorá nerešpektovaním súdneho rozhodnutia eliminuje nariadený výchovný proces a naň nadväzujúce pokračovanie v základnom konaní. Za tohto stavu, tak je potrebné iniciovať (ak k tomu nepristupuje z vlastnej iniciatívy samotný súd) bezodkladné pokračovanie v tomto konaní (základnom o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do prípadného rozvodu), keďže je zrejmé, že konanie o zapretie otcovstva je skončené (nič nebránilo tiež súdu prvej inštancie o zostávajúcich troch deťoch s výnimkou mal. O. rozhodnúť a mal. O. s poukazom na priebeh konania o zapretie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k nej vylúčiť na samostatné konanie s ohľadom na záujem ostatných troch maloletých detí), a tiež z dôvodu, že je zrejmé, vychádzajúc zo správy CDR R., že matka nerešpektuje povinnosti

uložené jej súdom a výchovného procesu s maloletými deťmi sa nezúčastňuje, čím sa celý tento proces míňa účinkom, ktorú situáciu je potrebné aktívne riešiť a vyhodnotiť reálnu efektívnosť v takomto prípade nerealizovaného výchovného procesu, vo vzťahu k základnému konaniu o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré subsumuje tiež určenie správnej výšky vyživovacej povinnosti voči deťom ako výsledku dostatočne vykonaného dokazovania. Aktuálne však podľa názoru odvolacieho súdu nie sú v limitoch neodkladného opatrenia splnené podmienky pre úpravu (zvýšenie) vyživovacej povinnosti otca voči mal. U. a mal. H., z ktorého dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto rozsahu odvolací súd zmenil a návrh matky vo vzťahu k týmto deťom zamietol.

27. Odlišnou podľa názoru odvolacieho súdu je však situácia v prípade mal. V., kedy minimálna výška vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.07.2022 v dôsledku zákonnej úpravy životného minima, je reálne taká, že doposiaľ určená výška výživného 30,- eur nezodpovedá zákonom stanovenému minimálnemu výživnému (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa - od 01.07.2022 minimálne výživné predstavuje čiastku 32,11 eur), z ktorého dôvodu odvolací súd mal za to, že túto je potrebné upraviť, pričom za nevyhnutnú mieru výživného považoval vzhľadom na započatie návštevy tiež predškolského zariadenia sumu vo výške 50,- eur mesačne (s prihliadnutím na vek a potreby dieťaťa), z ktorého dôvodu vo vzťahu k nej uznesenie súdu prvej inštancie za použitia § 387 ods. 1 CSP potvrdil, majú za to, že výživné v tejto výške rovnako vo vzťahu k tomuto dieťaťu nepredstavuje aktuálne ohrozenie záujmu tohto dieťaťa z hľadiska náhrady nevyhnutnej miery nákladov potrebných na zabezpečenie jeho najzákladnejších potrieb v limitoch daných neodkladným opatrením.

28. Odvolací súd zároveň obom rodičom zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa rozhodne neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo znamená, že určenie výšky vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej, môže byť až výsledkom zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia totiž prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal súd vykonávať dokazovanie v rozsahu ako v prípade, keď rozhoduje o veci samej. Preto návrhy na doplnenie dokazovania, či skutočnosti uvádzané matkou, môžu byť len predmetom procesného postupu a následného rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, len výsledky dokazovania v ktorom môžu spoľahlivo slúžiť ako relevantný podklad pre posúdenie dotknutej otázky.

29. Pokiaľ teda súd prvej inštancie za tohto stavu zvyšoval vyživovaciu povinnosť otca odvolávajúci sa na pomery matky, či potreby detí (mal. U. a mal. H.), ktorým má podľa jeho názoru určené výživné zodpovedať (ktoré ale nemal dostatočne zistené), nepostupoval správne, keďže jeho úlohou v tomto štádiu bolo len posúdiť dôvodnosť návrhu matky vo svetle jestvujúceho súdneho rozhodnutie ukladajúceho otcovi platiť nevyhnutné výživné, ako zákonného kritéria, určujúceho pre stanovenie vyživovacej povinnosti v limitoch neodkladného opatrenia u každého z mal. detí.

30. Keďže súd prvej inštancie sa neriadil správnymi predpokladmi pri riešení otázky možnej zmeny výživného v limitoch neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. U. a H., odvolací súd jeho rozhodnutie v časti o výške vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k týmto dvom mal. deťom za použ. § 388 CSP zmenil a návrh matky v tomto rozsahu zamietol a pokiaľ ide o rozhodnutie v časti týkajúcej sa mal. V., keďže doposiaľ určené výživné už nezodpovedalo zákonnou stanovenou výške minimálneho výživného, teda bolo nevyhnutné ho upraviť, vo vzťahu k nej rozhodnutie ako vo výroku vecne správne za použ. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď dospel k záveru, že určená čiastka 50,- eur mesačne je zodpovedajúca ust. § 366 CMP.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.