

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206719
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1715206719.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov X.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXX/XX, W. X., a Q.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, O., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia úpravou styku s maloletým, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 14.09.2015, č.k. 12P/225/2015-22, jednohlasne pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že návrh otca sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 14.09.2015, č.k. 12P/225/2015-22 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil právo otca stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.. Určil, že stretávanie sa otca s maloletým počas víkendov, školských prázdnin, vianočných a novoročných sviatkov sa nemení. Predmetným predbežným opatrením zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.06.2014, č.k. 37P/53/2014-51 vo výroku o úprave styku otca s maloletým.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď z podaného návrhu otca mal preukázané, že stretávanie maloletého s otcom je v súčasnosti s ohľadom na pracovné povinnosti otca obmedzené, rodičia sa na zmene nedokážu dohodnúť. Nakoľko je v záujme maloletého, aby na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej mal pravidelný kontakt s otcom, návrhu otca vyhovel. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 4 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Súdu prvého stupňa vytkla, že na nariadenie predmetného predbežného opatrenia nemal splnený jeden zo základných predpokladov predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku aspoň do tej miery, aby bolo možné predbežné opatrenie vydať, teda aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Aj keď z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí (ale môže) dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, nemôže však nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa tento konštatoval, že z podaného návrhu mal preukázané, že stretávanie maloletého s otcom je v súčasnosti vzhľadom na pracovné povinnosti otca obmedzené, rodičia sa na zmene nedokážu dohodnúť. Uvedené je vlastne jediným odôvodnením súdu, na základe ktorého bolo vydané predbežné opatrenie. Otec pritom nepredložil žiaden list alebo iný dôkaz preukazujúci jednak zmenu pracovných

zmien, z ktorého by bolo zrejmé, od kedy došlo k zmenám pracovných zmien a jednak ani netvrdil ani nepreukázal, že bol obmedzený jeho styk s maloletým. Z uvedeného možno vyvodit', že otec nepredložil súdu ani jednu písomnú listinu osvedčujúcu potrebnosť vydania predbežného opatrenia. Zdôraznila, že otcovi v styku s maloletým nebráni, otec na tom istom pracovisku pracuje už cca 10 rokov, jeho pracovný čas je rôzny, má nerovnomerný pracovný čas. Nakoľko otec nerozhoduje o ukončení svojho pracovného času, musí sa prispôbiť potrebám zamestnávateľa, veľa krát sa stalo, že nestihol maloletého vyzdvihnúť zo škôlky napriek tomu, že ho mal v ten deň vyzdvihnúť. Tiež sa opakovane stáva, že miesto rannej služby má otec dieťaťa poobednú a naopak. Z uvedeného dôvodu došlo k výmene dní, kedy si otec maloletého prevzal. Nie je pravdou, že otcovi nevymieňa dni podľa potreby jeho zamestnávateľa, deje sa to odkedy sa s otcom rozišli, rovnako nezakazuje otcovi navštevovať syna keď je chorý. Tvrdenie otca sa nezakladá na pravde, stalo sa to jediný krát, keď mal maloletý ovčie kiahne. Pravidelný styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.06.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Podľa jej názoru vzhľadom na krátku dobu nie je dôvod na zmenu právoplatného rozsudku, nakoľko otec sa so svojim synom stretáva vždy dva krát počas týždňa a v nepárne víkendy, teda v dňoch podľa rodičovskej dohody a aj v iných dňoch vopred dohodnutých medzi nimi. Keďže si otec brával syna aj v dňoch uvedených v rozsudku Okresného súdu Bratislava III napriek tomu, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že pracuje na inej zmene, nie je dôvod meniť rozsudok súdu. Otec aj tak s najväčšou pravdepodobnosťou nebude vedieť dodržiavať predbežné opatrenie.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník maloletého a otec maloletého.

Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že do vydania predbežného opatrenia rodinu nemali v ich evidencii.

Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Pokiaľ ide o jeho pracovný čas uviedol, že prácu v opačných zmenách je možné preveriť u jeho zamestnávateľa. K námietke matky, že nerozhoduje o ukončení svojho pracovného času uviedol, že sa to týka len poobedňajších zmien, ktoré pokrývajú dni, kedy je maloletý zverený matke.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežného opatrenia, tento predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Vychádzajúc z uvedených princípov, na ktorých je založený inštitút predbežného opatrenia odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že otec, vychádzajúc z jeho návrhu nesplnil jeden zo základných predpokladov, ktorým sa riadi inštitút predbežného opatrenia a to osvedčenie uplatňovaného nároku.

Z obsahu spisu je nesporné, že styk otca s maloletým je upravený právoplatným rozhodnutím súdu, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 17.06.2014, č.k. 37P/53/2014-51 v konaní o rozvod manželstva, v ktorom rodičia ohľadne maloletého uzavreli rodičovskú dohodu. Pokiaľ ide o predmetný návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z 13.08.2015 na zmenu úpravy styku, otec ako dôvod uviedol prácu v opačných zmenách a neochotu matky tejto zmene prispôbiť termíny jeho stretnutí s maloletým. Toto svoje tvrdenie však otec nijakým spôsobom neosvedčil (napr. potvrdením

od zamestnávateľa), rovnako neosvedčil ani neochotu matky prispôsobiť jeho styk s maloletým jeho nepravidelnému pracovnému času (SMS, mail).

Z daného skutkového stavu odvolaní súd konštatuje, že otec nepreukázal potrebu ním navrhovanej dočasnej úpravy pomerov a táto nevyplýva ani z podaného riadneho návrhu z 08.01.2015 na zmenu úpravy styku, keď otec aj v tomto návrhu sám navrhuje upraviť styk každý páry týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.. Z uvedeného je zrejmé, že návrh otca smeruje k rozšíreniu styku s maloletým s prespaním, nie k zmene dní v párných a nepárných týždňoch.

S poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.