

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 14C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201402
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201402.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobkyne: G.. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XX, proti žalovanému: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 53 2176, v štádiu konania o neúplnom/nejasnom podaní, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne označené ako „Návrh na zrušenie exekúcie /zastavenie exekúcie/ návrh na obnovu konania 2C/7/2014 OS Námestovo. Žiadosť“, dat. 8.7.2022, došlé Okresnému súdu Námestovo dňa 12.7.2022, o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.7.2022 bolo súdu doručené podanie žalobkyne podané na poštovú prepravu dňa 11.7.2022 v Banskej Bystrici, adresované Okresnému súdu Námestovo (vychádzajúc z údajov na obálke, v ktorej bolo podanie poštou prepravované), a označené ako „Vec: Návrh na zrušenie exekúcie/zastavenie exekúcie/návrh na obnovu konania 2C/7/2014 OS Námestovo. Žiadosť“. Žalobkyňa v úvode podania uviedla sp. zn. 2C/7/2014 adresáta Okresný súd Námestovo, ako aj XXX EX XXX/XX-ZF a adresáta súdny exekútor JUDr. Jaroslav Kabáč, exekútorový úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín. Ďalej uviedla k sp. zn. 2C/7/2014 OS Námestovo: žalobca ORANET, s.r.o, IČO: 45532176, Novot' 029 55, a že „týmto“ žiada o zrušenie zastavenie exekúcie „na základe listinných dôkazov a zákonov Slovenskej republiky a EÚ, ktoré spoločnosť ORANET, s.r.o., porušila... všeobecné a zmluvné podmienky používania dátovej siete ORANET, s.r.o.“ s tým, že označená spoločnosť s ňou neuzavrela Zmluvu o využívaní siete pre služby prístupu k internetu, žalobkyňa si neobjednala služby, označený prevádzkovateľ nezaistil zriadenie pripojenia na základe riadnej objednávky, resp. žiadnu od nej nedostal, ďalej označená spoločnosť porušila zákon o ochrane osobných údajov, zneužila osobné údaje žalobkyne, ktorá nedala súhlas na spracovanie týchto údajov, a žalobkyňa si neobjednala ani iné služby. Žalobkyňa tiež uviedla, že „týmto“ žiada o obnovu konania na súde, žiada o „doloženie všetkých dôkazov ako aj o vyriešenie tak závažnej veci ako je zneužitie/porušenie ochrany“ jej osobných údajov spoločnosťou ORANET, s.r.o.

2. Uznesením č. k. 14C/4/2022-5 zo dňa 25.7.2022 bola žalobkyňa postupom podľa § 129 (v spojení s § 406) CSP vyzvaná, aby vyššie uvedené podanie v lehote 15 dní od doručenia výzvy okrem iného doplnila, resp. aby uviedla, komu je toto podanie určené/adresované, a tiež aby presne, zrozumiteľne a určito formulovala žalobný návrh, t.j. ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol/čo predmetným podaním sleduje. Žalobkyňa bola súdom poučená o následku pre prípad nedoplnenia podania - že toto bude odmietnuté. V odôvodnení súd žalobkyňu vysvetlil, že z jej podania nie je zrejmé, komu je určené (či súdu alebo súdnemu exekútorovi - vzhľadom na jednak označenie oboch subjektov ako adresátov, jednak uvedenie ako spisovej značky exekučného konania/exekúcie, tak súdneho konania). Žalobkyňu pre prípad, že sa podaním domáha povolenia obnovy konania, uviedol obsahové náležitosti žaloby na obnovu konania podľa § 406 CSP (popri všeobecných náležitostiach podania aj označenie rozhodnutia,

proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti svedčiace o včasnosti podania žaloby, dôkazy na preukázanie dôvodnosti podania žaloby, a tiež označenie toho, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje). Súd tiež žalobkyňu vysvetlil, že konanie, ktoré vo svojom podaní označila (sp. zn. 2C/7/2014), je právoplatne skončené potvrdením prvoinštančného súdneho rozhodnutia rozhodnutím odvolacieho súdu; ako aj, že pokiaľ sa jej podanie týka prebiehajúceho exekučného konania, je potrebné obrátiť sa na konajúceho súdneho exekútora/exekučný súd.

3. Žalobkyňa predmetné uznesenie/výzvu prevzala dňa 10.8.2022, ako to vyplýva z príslušného dokladu o doručení (doručenka). V určenej lehote, ani neskôr, až do aktuálneho rozhodnutia súdu na výzvu nijako nereagovala, v konaní zostala pasívna.

4. Možno uviesť, že dodatočne bolo konajúcemu súdu Najvyšším súdom SR preposlané/odstúpené na ďalší procesný postup totožné podanie žalobkyne, ktoré žalobkyňa adresovala (aj) najvyššiemu súdu, s vysvetlením, že najvyšší súd v súčasnosti neeviduje konanie týkajúce sa danej veci.

5. Z rozoberaného podania žalobkyne nie je zrejmé, komu je adresované (či súdu alebo súdnemu exekútorovi), ani čo sa ním sleduje (obnova konania + aké rozhodnutie by súd v prípade obnovenom konaní mal vydať alebo „zrušenie“/zastavenie exekúcie), preto súd s ohľadom na jeho manudukčnú povinnosť žalobkyňu poučil, resp. vyzval, aby jednoznačne označila adresáta jej podania, ako aj uviedla, čoho sa týmto podaním domáha. Vzhľadom na absenciu akejkoľvek reakcie zo strany žalobkyne, keď rozoberané podanie žalobkyne obsahuje vo vzťahu k tunajšiemu súdu spisovú značku konania - 2C/7/2014, osobu žalovaného - ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, a žalobkyňa v ňom výslovne uviedla, že žiada o obnovu konania, súd vyhodnotil predmetné podanie ako podanie adresované (tunajšiemu) súdu a zároveň požadujúce obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/7/2014. Žalobkyňa však bola zároveň poučená, resp. vyzvaná, aby uviedla, čoho sa domáha eventuálnym návrhom/žalobou na obnovu konania. Vzhľadom na pasivitu žalobkyne po výzve súdu na doplnenie jej podania teda aktuálne nie je zrejmé, čoho, resp. akého rozhodnutia sa žalobkyňa domáha (po eventuálnom povolení obnovy konania). Pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní riadne ďalej pokračovať. Uvedené konštatovanie je nutné vnímať aj v tom kontexte, že má zmysel, resp. je prípustné domáhať sa povolenia obnovy konania len vtedy, ak strana, ktorá podala žalobu na obnovu konania, môže dosiahnuť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vydanie takého rozhodnutia však žalobkyňa nenavrhuje.

6. Vzhľadom na uvedené súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobkyne odmietol. Pre vytknuté nedostatky nie je možné v konaní riadne pokračovať.

7. Nad bezprostredne nevyhnutný rámec aktuálneho konania súd konštatuje, že tvrdenia evidentne sa vzťahujúce k rozhodnutiu súdu v konaní sp. zn. 2C/7/2014 (rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.11.2020); právoplatné dňa 29.1.2021), ktoré žalobkyňa uvádza v rozoberanom podaní, spochybňujú (aspoň niektoré z nich) „len“ dôvodnosť, resp. vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v označenom konaní (spoločnosť ORANET, s.r.o. nemala so žalobkyňou uzavretú zmluvu o využívaní siete pre služby prístupu k internetu, žalobkyňa si neobjednala príslušné služby, neexistuje žiadna objednávka žalobkyne, nedôvodnosť inštaláčného poplatku). Tieto tvrdenia však mohli, resp. mala žalobkyňa v postavení žalovanej predložiť už v rámci konania sp. zn. 2C/7/2014, nie až teraz v žalobe na povolenie obnovy konania. Je potrebné si uvedomiť, a súd na to žalobkyňu vo výzve na doplnenie jej podania upozornil, že konanie sp. zn. 2C/7/2014 je už právoplatne skončené. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

8. V kontexte predchádzajúceho bodu odôvodnenia tohto uznesenia súd zároveň uvádza, že civilný sporový poriadok v ust. § 397 CSP jednoznačne definuje hypotézy, dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania. Skutkové tvrdenia žalovanej, ktoré uvádza v rozoberanom podaní, nemožno podradiť ani pod jednu zo situácií uvádzaných v označenom zákonom ustanovení. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by aj súd neodmietol podanie žalobkyne pre obsahové vady, nedostatky, ale vecne by preskúmaval dôvody na obnovu konania, musel by odmietnuť žalobu žalobkyne na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú podľa § 413 ods. 1 písm. e/ CSP.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (v spojení § 262 ods. 1 CSP), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o „veci samej“, a to v dôsledku procesného zavinenia osoby, ktorá urobila podanie, ktoré muselo byť odmietnuté. Touto osobou je v danom prípade žalobkyňa G.. Y. G., ktorá by bola inak povinná nahradiť žalovanému jeho trovy. Tomu však vzhľadom na (počiatočné) štádium konania žiadne trovy v spojení s podaním žalobkyne nevznikli. Preto žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde - Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).