

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 28P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203621  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322203621.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., E.. XX.X.XXXX, J. I. Š., J..Č.. K. S. P.-K. S. Č., Č. X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - A.: P. L., E.. XX.X.XXXX, J. I. J.E. W. F.: B. O., E.. X.X.XXXX, J. I. G. S. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladným opatrením nad maloletým nariaďuje výchovné opatrenie, a to pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Čakany, Čakany 7 na obdobie 6 mesiacov, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením ponechal maloletého v starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany. Zároveň žiadal, aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletému bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXPPOm/X/XXXX zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Žitavce (ďalej ako „CDR Žitavce“). Spolu s ním sú v zariadení umiestnené aj jeho dve maloleté sestry. Na základe odporúčania CDR Žitavce bol maloletý na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.9.2018, právoplatného dňa 28.12.2018 dočasne zverený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany (ďalej ako „LVS Čakany“) z dôvodu problémového správania u maloletého v zariadení a v profesionálnej rodine. U maloletého sa prejavovalo neprispôsobivé správanie, nerešpektovanie autorít, náročná socializácia a iné formy nežiaduceho správania (krádeže, fyzické a verbálne konflikty s deťmi a dospelými). Maloletému boli pedopsychiatrom identifikované poruchy správania: F 98 (iné poruchy správania a emočné poruchy so zvyčajným začiatkom v detstve a počas dospievania), F 93.8 (iné poruchy emócií v detstve) s následnou medikáciou, ktorá prejavy do istej miery utlmila. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.5.2019, právoplatného dňa 19.7.2019 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie - pobyt v LVS Čakany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.5.2019, právoplatného dňa 19.7.2019 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie - pobyt v LVS Čakany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.4.2021, právoplatného dňa 8.6.2021 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie - pobyt v LVS Čakany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 22.2.2022, právoplatného dňa 5.4.2022 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie - pobyt v LVS Čakany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. LVS Čakany odporúča maloletému ďalší pobyt v zariadení. CDR Žitavce pravidelne komunikuje s LVS Čakany ohľadom situácie maloletého a na základe vyššie uvedených skutočností sa stotožňuje s názorom a odporúčaním LVS Čakany a v záujme maloletého dieťaťa súhlasia s ďalším pobytom maloletého v špecializovanom zariadení. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 5.10.2022 uplynie doba šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia a maloletému dieťaťu je potrebné naďalej zabezpečiť odbornú pomoc v režimovom zariadení, neustále vedenie, dozor, podporu a intervenciu špecializovaných pracovníkov a odborníkov, navrhovateľ navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa dieťa ponechá v starostlivosti LVS Čakany.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to správou LVS Čakany zo dňa 23.9.2022, ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. XXP/XXX/XXXX W. XXP/XX/XXXX, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. V konaní mal súd osvedčené, že maloletý je dieťaťom rodičov uvedených v záhlaví tohto uznesenia. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXPPOm/X/XXXX zo dňa 18.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014 súd maloletému nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Žitavce. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2018 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v LVS Čakany na obdobie 6 mesiacov, ktoré bolo následne uzneseniami Okresného súdu Galanta č.k.: XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2019, 12P/120/2020-97 zo dňa 26.4.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2021 a 12P/161/2021-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2022 opätovne nariaďované na dobu 6 mesiacov.

5. Maloletý bol na základe odporúčania CDR Žitavce zverený do starostlivosti LVS Čakany z dôvodu problémového správania maloletého v zariadení a v profesionálnej rodine (nepriateľské správanie, krádeže, fyzické a verbálne konflikty). Maloletému bola pedopsychiatrom identifikovaná porucha správania s následnou medikáciou.

6. Adaptácia v zariadení LVS Žitavce prebiehala bez značných problémov, nakoľko maloletý zariadenie poznal a poznal i kolektív zariadenia. V rámci vzťahov s dospelými je správanie maloletého v norme, maloletý sa však s deťmi pravidelne dostáva do konfliktu s potrebou bojovať o pozíciu vodcu skupiny, pričom podiel viny na konfliktoch nechce priznať. V správaní maloletého v zariadení badať posun a zmenu, chce sa stať lepším a prijateľnejším pre okolie, pričom potrebuje povzbudenie a podporu, ktorá ho pozitívne motivuje k regulácii správania. Osobnosť maloletého je vo vývine a vzhľadom na okolnosti (intelekt, poruchy správania, osobnosť) i predchádzajúce umiestnenie sa odporúča, aby dieťa pokračovalo v pobyte v LVS Čakany.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

25. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZOR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Podľa § 37 ods. 3 ZOR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti

rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

27. Podľa § 37 ods. 4 ZOR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

30. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý ponechaný v starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany a súčasne o návrhu na uloženie výchovného opatrenia nad maloletým - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

31. Súd preskúmal dôvodnosť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia a dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Bolo osvedčené, že dňa 5.10.2022 maloletému končí nariadené výchovné opatrenie, liečebný proces však zatiaľ nie je ukončený. Z podaného návrhu a jeho príloh súd mal osvedčené, že v správaní maloletého boli pozorované pozitívne zmeny, je rozhodnutý stať sa lepším a prijateľnejším pre svoje okolie, avšak naďalej u neho pretrvávajú problémy v správaní, preto vzhľadom na intelekt, poruchy správania a osobnosť maloletého je naďalej potrebné zabezpečiť mu odbornú pomoc v režimovom zariadení.

32. Vzhľadom na blížiaci sa koniec nariadeného výchovného opatrenia, ako aj zistenú potrebu ponechania maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, súd rozhodol tak, že výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadil neodkladným opatrením, nakoľko vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa súd nie je viazaný návrhom navrhovateľa, pričom § 330 ods. 2 CSP pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z uvedeného dôvodu súd nezačne konanie vo veci samej, ktoré navrhovateľ podnecoval.

33. Výchovné opatrenie sa bude vykonávať po dobu 6 mesiacov v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, Čakany 7.

34. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.