

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222847
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114222847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom 1/ O. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. U. XX, K. K., 2/ M. Š.Z., G.. XX. XX. XXXX, K. U. XX, K. K., o zaplatenie 18 446,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca 1/ a odporkyňa 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 18 446,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18 446,63 Eur od 14. 06. 2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca 1/ a odporkyňa 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 106,50 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 18 446,63 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 03. 2012.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, zmluvou o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere uzatvorenom medzi účastníkmi dňa 06. 03. 2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 27. 05. 2014, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento poskytol odporcom 1/ a 2/ stavebný úver celkove vo výške 18 000,-- Eur v zmysle zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 3,59 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 61,05 Eur počas prvých 12 mesiacov, následne úroky z medziúveru 6,59 % v pravidelných mesačných splátkach po 98,85 Eur a do naspenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 28,8 Eur. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 127,65 Eur. Keďže porušili svoje zmluvné povinnosti a medziúver prestali riadne a včas splácať, odstúpil dňa 27. 05. 2014 od úverovej zmluvy a vyzval ich, aby v lehote 7 dní vrátili zostatok úveru. Ku dňu odstúpenia zmluvy predstavovala dlžná suma 18 394,41 Eur. Pozostávala z istiny 17 831,13 Eur a nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 563,28 Eur. V zmysle článku VII. bod 6. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy im nezaniklo právo požadovať

zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Z uvedených dôvodov požadoval naďalej dojednaný úrok vo výške 6,59 % ročne.

Celkove sa navrhovateľ domáhal od odporcov zaplatenia sumy 18 446,63 Eur so 6,59 % úrokom zo sumy 17 831,13 Eur od 14. 06. 2014 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania zo sumy 18 446,63 Eur od 14. 06. 2014 do zaplatenia a požadoval tiež nahradiť trovy konania.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili.

Rovnako sa na pojednávanie nedostavil ani zástupca navrhovateľa, ktorý žiadal návrhu vyhovieť v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Uviedol, že čo sa týka požadovanej sumy 615,50 Eur (rozdiel medzi sumou 18 446,63 Eur a sumou 17 831,13 Eur ako istiny), táto predstavuje nezaplatené úroky medziúveru vo výške 318,50 Eur a poplatky v sume 297,-- Eur (č. l. 51 spisu).

Z pripojenej zmluvy o medziúvere bolo zistené, že odporcom bol poskytnutý stavebný úver vo výške 18 000,-- Eur za podmienok tak, ako boli uvedené v žalobnom návrhu.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 27. 05. 2014 bolo zistené, že toto bolo doručené odporcovi v 1/ rade 13. 06. 2014 a odporkyni v 2/ rade dňa 13. 06. 2014. Dôvodom odstúpenia bola skutočnosť, že nesplácali splátky riadne a včas a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, pričom zostávajú v omeškaní s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

Súd mal za to, že k odstúpeniu od zmluvy došlo v súlade s ustanovením § 48 ods. 1 O. z. v súvislosti so znením článku VII. bod 2. písm. i) zmluvy o stavebnom sporení.

V dôsledku odstúpenia od zmluvy došlo k zániku zmluvy a vzniku povinnosti odporcov zaplatiť bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 2 O. z., t. j. z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom 13. 06. 2014, pričom zároveň navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

V konaní nebolo spochybnené, že túto sumu neuhradili. Nespochybnili ani výšku dlžnej istiny úveru 17 831,13 Eur.

Čo sa týka dlžnej sumy 615,50 Eur, ktorá mala predstavovať úroky a poplatky ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, v zmysle článku VII. bod 5. zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 O. z. sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Čo sa týka požadovaných úrokov do odstúpenia od zmluvy, povinnosť ich uhrádzať vyplývala zo zmluvy a nezanikla ani v dôsledku jej odstúpenia. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi aj požadovanú sumu 615,50 Eur predstavujúcu úroky a poplatky do odstúpenia od zmluvy.

Z tejto sumy potom súd priznal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

Čo sa týka požadovaných dohodnutých úrokov po odstúpení od zmluvy, súd v tejto časti považoval dojednanie obsiahnuté v článku VII. bod 6. zmluvy za rozporné so znením ustanovenia § 517 ods. 2 O. z. a v dôsledku toho absolútne neplatné podľa § 39 O. z. Podľa tohto článku odstúpením od zmluvy totiž nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Podľa názoru súdu požadované dojednané úroky popri úrokoch z omeškania navyšujú zákonný limit úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch.

S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava

na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. (z rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 z 30. júna 2015).

Z uvedených dôvodov súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol ako bezdôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi súd priznal v plnom rozsahu náhradu trov konania predstavujúcich náhradu trov zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.