

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216577  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115216577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. S., S. XXX, o zaplatenie 140,22 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12C/293/2015-26 zo dňa 1.7.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,22 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% p.a. zo sumy 2,00 eur od 25.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,34 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% p.a. zo sumy 3,00 eur od 27.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 25.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 26.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 26.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 25.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 27.5.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,15% p.a. zo sumy 78,53 eur od 4.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,35 eur od 14.8.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 76,48 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 59,98 eura, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27.5.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 140,22 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu dňa 4.7.2009, poskytoval dodávky a predaj plynu odporcovi, vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil, ktoré odporca neuhradil.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 1.7.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/293/2015-26, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, šetrením bolo zistené, že odporca sa na uvedenej adrese zdržiava, ale je samotársky typ, vidieť ho málokedy, neotvára.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o dodávke plynu, faktúrami, upomienkami, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 7.4.2009 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej odporca odoberal plyn do odberného miesta X. S. XXX, čo je jeho trvalý pobyt a na uvedenej adrese sa zdržiava.

Na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu mu navrhovateľ poskytoval dodávky plynu a odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil nasledovné vyúčtovacie faktúry na sumu 2 eurá, splatná dňa 24.5.2013, 17,34 eura, splatná dňa 31.10.2013, 7 x 3 eurá, splatné dňa 26.11.2013, 24.12.2013, 27.1.2014, 25.2.2014, 25.3.2014, 24.4.2013, 26.5.2014, 78,53 eura, splatná dňa 3.7.2014 a 21,35 eura, splatná dňa 13.8.2014.

Odporca napriek upomienkam dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola platne a riadne uzatvorená písomná Zmluva o dodávke plynu dňa 7.4.2009. Navrhovateľ si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy splnil a dodával odporcovi do dohodnutého odberného miesta zemný plyn, za čo bol odporca povinný zaplatiť riadne a včas vystavené faktúry, pričom faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu neuhradil. Na daný prípad súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože sa jednalo o dodávku zemného plynu do bydliska odporcu a teda odporca odoberal zemný plyn ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ na svoje podnikateľské účely. Listinné dôkazy - vystavené faktúry preukazujú spotrebu plynu odporcom, ktorá vyplýva z údajov získaných z meradla a takto podľa skutočnej spotreby boli následne vystavené aj faktúry, pričom sa zohľadnili už zaplatené preddavky. Súd nemal žiadny dôvod, ani dôkaz pochybovať o správnosti údajov získaných z meradla. Odporca dodaný zemný plyn spotreboval a preto je povinný za jeho spotrebu aj zaplatiť, dôkazom o skutočnej spotrebe sú vystavené faktúry, ktoré obsahujú údaje - namerané hodnoty podľa skutočnej spotreby, za ktorú je odporca povinný navrhovateľovi zaplatiť. Vo vyššie popísanom skutkovom stave je podrobne rozpísané aké faktúry boli vystavené, a kedy boli faktúry splatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,22 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% p.a. zo sumy 2,00 eur od 25.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,34 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% p.a. zo sumy 3,00 eur od 27.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 25.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 26.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 26.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 25.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 27.5.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,15% p.a. zo sumy 78,53 eur od 4.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,35 eur od 14.8.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti

tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania je požadovaný v súlade s § 517 ods. 2 OZ a výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr. O zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi súd rozhodol s poukazom na § 173 ods. 1,2 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 76,48 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, zo sumy 59,98 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd, 2 x 19,92 eura + 2 x 10,07 eura režijný paušál vrátane 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.