

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/126/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208540  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312208540.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX H. a 2/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX H., oboch štátnych príslušníkov Slovenskej republiky, oboch právne zastúpených splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporcovi: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci vo výške 1.845,13- eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 354,24 € na účet právneho zástupcu navrhovateľov v rade 1/ a v rade 2/ Advokátskej kancelárii JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, č. ú., IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB, a.s. pobočka Čadca, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným na súde dňa 21.8.2012 voči odporkyňi, domáhali proti odporcovi zaplata sumy spolu vo výške 1845,13 €, titulom náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím - a to začatím trestného stíhania a vnesením obvinenia voči navrhovateľom 1/ a 2/ uznesením príslušníka OO PZ Turzovka zo dňa 25.3.2009 ČVS: ORP-515/TU-CA-2009, proti ktorému podanú sťažnosť navrhovateľov ako obvinených zamietla Okresná prokuratúra Čadca uznesením sp. zn. Pv 354/09-8 zo dňa 25.3.2009 a dňa 24.6.2010 podala obžalobu na navrhovateľov, pričom Okresný súd Čadca v konaní sp. zn. 2T/74/2010 navrhovateľov spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil - za podmienok ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

O podanom návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ rozhodol súd rozsudkom č. k. 10C/126/2012-115 zo dňa 9.10.2013, ktorým návrhu navrhovateľov vyhovel. Zároveň uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a v rade 2/ spoločne sumu 1845,13 €. O trovách konania súd rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 4. 11. 2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti vydanému rozsudku, č. k. 10C/126/2012-115 zo dňa 9.10.2013.

Odvolací súd rozsudkom, č. k. 8Co/433/2014-163 zo dňa 23. 2. 2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/126/2012-115 zo dňa 9.10.2013. V odôvodnení Krajský súd Žilina uviedol, že nakoľko okresný súd o trovách konania nerozhodol s tým, že o týchto bude rozhodnuté postupom podľa § 151 ods. 3 O. s. p. (do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej), rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§224 ods. 4 O. s. p.

Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľov 1/ a 2/ vyčíslil trovy konania, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.10.2013 (č. 120 spisu), v sume 485,40 €, nasledovne:

- 18.4.2012 prevzatie a príprava zastúpenia ..... 81,33 €
- 18.4.2012 žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím ..... 81,33 €
- 21.8.2012 žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím vo výške 1845,13 € s prísl. .... 81,33 €
- 18.9.2013 zastupovanie na pojednávaní ..... 81,33 €
- 9.10.2013 zastupovanie na pojednávaní ..... 40,67 €
- režijný paušál: 3 x 7,63 €..... 22,89 €
- režijný paušál: 2 x 7,81 € ..... 15,62 €
  
- 20% DPH ..... 80,90 €

Spolu: ..... 485,40 €

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na podklade vyššie uvedených skutočností súd priznal navrhovateľovi trovy konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhláška).

Navrhovateľovi preukázateľne vznikli trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci realizovaný právny zástupcom nasledovne:

Dňa 18.4.2012 prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 € podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky, 21.8.2012 návrh na začatie konania o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím vo výške 1845,13 € s prísl. v sume 81,33 € podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, 18.9.2013 zastupovanie na pojednávaní v sume 81,33 € podľa § 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky, 9.10.2013 zastupovanie na pojednávaní v sume 20,33 € podľa § 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky v spojení s § 14 ods. 5 vyhlášky, režijný paušál: 2 x 7,63 € (za úkony právnej služby vykonané v roku 2012) v sume 15,26 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky k úkonom v roku 2012, režijný paušál: 2 x 7,81 € (za 2 úkony právnej služby zrealizované v roku 2013) v sume 15,62 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky k úkonom v roku 2013, t. j. v sume 295,20 €. Z toho 20% DPH, t. j. 59,04 €. Súd priznal navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 354,24 €.

Súd nepriznal náhradu trov konania za požadovaný úkon právnej služby zo dňa 18.4.2012 a to žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím v sume 81,33 €, keďže takýto úkon právnej služby vyhláška č. 655/2004 Z. z. neuvádza a pretože tento úkon žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím bol vykonaný mimo súdneho konania a jedná sa o príslušenstvo pohľadávky, ktoré si mali navrhovatelia uplatniť ako náklady spojené s vymáhaním istiny peňažnej pohľadávky.

Taktiež súd nepriznal náhradu trov konania za požadovaný úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 9.10.2013 v plnej výške, nakoľko podľa § 14 ods. 5 vyhlášky, za zastúpenie a obhajobu na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, patrí len štvrtina odmeny. Keďže na pojednávaní dňa 9.10.2013 bol iba vyhlásený rozsudok, súd podľa § 14 ods. 1 písm. c) a § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky priznal trovy len vo výške 1 zo sumy 81,33 €.

Súd navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 2 O. s. p., pretože si ju neuplatnili. Iné trovy odvolacieho konania, ako trovy právneho zastúpenia navrhovateľom 1/ a 2/ zo spisu nevyplývajú.

S poukazom na plný úspech navrhovateľa v predmetnom konaní mu vzniklo právo na náhradu trov konania od odporcu, ako plne neúspešného účastníka tohto konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľom v rade 1/ a v rade 2/ trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia v sume 354,24 € na účet právneho zástupcu navrhovateľov v rade 1/ a v rade 2/ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.