

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/243/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205607  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614205607.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s. so sídlom Ľubotice, Bardejovská 7, IČO: 31 718 922, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ernestom Vokálom, so sídlom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanému L. V., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpenému opatrovníkom Obec Gôtovany, v konaní o zaplatenie 33 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 33 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 41,14 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Ernesta Vokála, so sídlom v Prešove, Hlavná 61.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 16.06.2014 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 33 eur a na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaný dňa 10.07.2013 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez toho, aby sa preukázal platným cestovným lístkom. Žalobca má nárok na zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Tunajší okresný súd vydal dňa 15.07.2014 platobný rozkaz č.k. 3Ro/80/2014-10, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením zo dňa 20.10.2015 č.k. 8C/243/2014-55.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 10.02.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z rovnopisu Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole vystaveného v Prešove je preukázané, že kontrola bola vykonaná pracovníkom žalobcu - revízorom dňa 10.07.2013 o 15.59 hod. na linke MHD č. 4, číslo voza 342 v zastávke Lesnícka. Kontrolou bolo zistené, že žalovaný cestoval s cestovným lístkom po časovom limite (platným od zastávky Trojica do zastávky Škára). Hlásenie obsahuje osobné údaje žalovaného, ako je dátum narodenia, adresa trvalého bydliska (J. XXX), číslo občianskeho preukazu.

Z webového sídla žalobcu súd zistil, že linka MHD č. 4 v Prešove je trolejbusová.

Z faktúry vystavenej dňa 17.07.2013 žalobcom pre žalovaného, splatnej 16.08.2013, je preukázaná fakturácia sumy 33 eur za porušenie ustanovení zákona č. 514/2009 Z.z., zákona č. 56/2012 Z. z. a Prepravného poriadku MHD v Prešove.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Prešove, platnej od 01.02.2013, predstavuje cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 10 minút - základné cestovné 0,40 eura v I. tarifnom pásme a 0,30 eura v II. tarifnom pásme. Podľa čl. 8 je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka na faktúru 33 eur, v hotovosti pre kontrole alebo do 5 pracovných dní v pokladnici dopravcu 26 eur.

Podľa čl. 15 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Prešove papierový cestovný lístok je neplatný, ak uplynul čas jeho platnosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako je majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a linku MHD č. 4, t. j. trolejbus v Prešove bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 10.07.2013. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol platný cestovný lístok, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, ktoré si však žalobca neuplatnil. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému vo výške 33 eur, určenej jeho Tarifou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu vynaložených trov. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 65,78 eur, vrátane náhrady súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumou 16,50 eur. Odmena za

jeden úkon právnej pomoci je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 16,60 eur. Za dva úkony právnej služby ( prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj za písomné podanie žaloby ) prislúcha odmena vo výške 33,20 eur. Z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné patrí suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu ( § 16 ods. 3 cit. vyhl. ), teda čiastka 8,04 eur/úkon právnej služby poskytnutý v r. 2014, spolu za dva úkony 16,08 eur. Celkovo je odmena za právne zastupovanie s tzv. režijným paušálom vo výške 49,28 eur. Vynaloženie uplatnených poštových výdavkov 1,95 eur žalobca napriek ich uplatneniu nepreukázal, preto mu ich náhrada nemohla byť priznaná. S poukazom na § 150 ods. 2 Obč. súd. por. priznal súd žalobcovi právo na náhradu celého súdneho poplatku zaplateného zo žaloby 16,50 eurami, ale zároveň na náhradu polovice trov právneho zastúpenia, teda sumy 24,64 eur. Ide o tzv. drobný spor a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 sú viac než neprimerané uplatnenej pohľadávke (predstavujú z nej 67 %). Súd ich znížil na polovicu prihliadajúc aj na množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej v súvislosti s týmto súdnym konaním - vypracovanie žaloby vyžaduje zmenu základných údajov - označenie žalovaného, dátum cestovania bez cestovného lístka a označenie dopr. prostriedku, ktoré v žalobe uvedené nie je, takže si ho súd prácne zisťoval na webovej stránke žalobcu (za účelom posúdenia aplikácie právneho predpisu). Žalobca neodôvodnil ani výšku žalovanej sumy, opäť si musel súd sám zisťovať znenie Tarify a Prepravného poriadku žalobcu. Právne služby neboli poskytnuté riadne. Príprava a prevzatie zastúpenia nevyžaduje takú odbornú právnickú prácu ako je tomu napr. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam alebo o náhradu škody, rozvod manželstva a pod..

Lehotu na splnenie povinnosti súd určil v zmysle zákona, a to § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.