

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213675
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. P., nar. XX.XX.XXXX a X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. č. XX/X, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky U.y U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. č. XX/X a otca U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. č. 25/5, o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu a o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého U. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletej X. U., nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a obce.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

Maloletý U. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletá X. U., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky U. U., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého U. a maloletú X. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec U. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne a na maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, a to vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu zo dňa 07.08.2015 doručeného Okresnému súdu Prievidza dňa 10.08.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza domáhal nariadenia výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletými deťmi U. P., nar. XX.XX.XXXX a X. U., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia súhlasili s nariadením výchovného opatrenia dohľadu na výchovou maloletých detí na obdobie troch mesiacov.

Dňa 02.11.2015 doručila matka Okresnému súdu Prievidza návrh na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a na určenie výživného zo strany otca na maloletého U. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX na každého v sume 150,- eur mesačne.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.12.2015 č. k. 13P/46/2015-37 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/46/2015 (o nariadenie výchovného opatrenia-dohľadu) a sp. zn. 17P/6/2015 (o úprave rodičovských práv k maloletým deťom), ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 13P/46/2015.

Na pojednávaní dňa 10.02.2016 uzavreli rodičia rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal platiť na maloleté deti výživné v sume 150,- eur na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.