

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208459
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214208459.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: v 1.rade: Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. K. O. XX a v 2.rade: T. M., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX, obe zastúpené advokátkou: JUDr. Helenou Buzgóovou, so sídlom Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda, proti odporcovi: B. A., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX zastúpený advokátkou: JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby zostatok preddavku na znalečné zloženého navrhovateľkou v 1. rade Z. M. pod pol. reg. D14 16/2015 vo výške 159,20 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke v 1. rade.

Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby zostatok preddavku na znalečné zloženého navrhovateľkou v 2. rade T.Ó. M. pod pol. reg. D14 17/2015 vo výške 159,19 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke v 2. rade.

odôvodnenie:

Navrhovateľky podali dňa 24.04.2014 návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2015 navrhovateľky oznámili tunajšiemu súdu, že návrh berú v celom rozsahu späť a žiadali súd, aby konanie zastavil. Výzvou zo dňa 01.12.2015 tunajší súd vyzval odporcu, aby sa k podanému späťvzatiu návrhu v lehote 10 dní vyjadril a oznámil súdu, či so späťvzatím návrhu súhlasí, s tým, že v prípade ak sa k podanému späťvzatiu návrhu v lehote 10 dní nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí (podľa ust. § 101 ods. 3 O.s.p. ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.)

Dňa 09.12.2015 bola na tunajší súd doručená odpoveď na výzvu súdu, v ktorej odporca uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí, navrhuje, aby súd konanie vo veci zastavil a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľa, ktorí podal návrh, svoj návrh voči odporcovi vzali späť v celom rozsahu skôr, pričom odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo navrhovateľov na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu konania tunajší súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pričom navrhovateľkám uložil povinnosť zložiť zálohu na znalecké dokazovanie každej po 300,00 EUR. Tunajší súd uznesením č.k. 7C/103/2014-127 zo dňa 30.03.2015 priznal znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 281,61 EUR, pričom suma 140,80 EUR bola vyplatená zo zálohy zloženej navrhovateľkou v 1. rade a suma 140,81 EUR zo zálohy zloženej navrhovateľkou v 2. rade.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť o vrátení zostatku preddavku na znalečné tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).