

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210885
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715210885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, IČO: 01596039, zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47249650, Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcyni O., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K. o zaplatenie 126,17 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/279/2015-43, zo dňa 24.6.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,17 €, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,70 € od 19.6.2012 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,46 € od 19.7.2012 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,15 € od 18.8.2012 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,14€ od 19.9.2012 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,72€ od 19.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, a za právne zastúpenie v sume 59,98 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 11.6.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 126,17 € s príslušenstvom.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení č. 9903601076, č. 9904766580, č. 9904613570, č. 990461357 a č. 9903601081, v ktorých sa Slovak Telecom a.s. - právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a siete internet a odporca sa zaviazal dodržiavať zmluvy, všeobecné podmienky navrhovateľa, i cenník služieb.

V konaní bolo zistené, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby vo výške 126,17 €. Konkrétne nezaplatil sumu 12,70 € splatnú 18.6.2012, sumu 19,46 € splatnú 18.7.2012, sumu 44,15 € splatnú 17.8.2012, sumu 49,14 € splatnú 18.9.2012 a sumu 072 € splatnú

17.10.2012. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonných ročných úrokov z omeškania z dlžných splátok až do ich zaplatenia, nakoľko odporca mu dlžnú istinu doposiaľ nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Súd vychádzal z obsahu predmetných zmlúv o pripojení a nájme pre službu internet a zo všeobecných zmluvných podmienok, a mal za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby, spolu vo výške 126,17 €. V zmysle zmluvy preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi splatné hovorné, a keďže odporca túto sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, súd ho na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku a zároveň priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžných splátok, až do ich zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s .p., v zmysle ktorého súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 16,50 €, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 59,98 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.