

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212712
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114212712.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: I. I., nar. X.X.XXXX, bytom Z. J. XXX, XXX XX Z. I., právne zastúpený do 1.2.2016: JUDr. Iveta Brindzová, advokátka, so sídlom Štefánikova 813, 020 01 Púchov proti odporcom v 1. rade: A. B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX J., v 2. rade: A. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, Y. E. G., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: O. D. A., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 8.298,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.298,48 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.298,48 eur od 15.2.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania v sume 497,50 eur k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 1.588,84 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa vedený v J., a.s., pob. Z., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24.4.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.5.2014 voči odporcom v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia istiny v sume 8.298,48 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania a právneho zastúpenia na základe toho, že dňa 27.7.2006 poskytol odporcom v 1. a 2. rade pôžičku v žalovanej výške, t.j. v sume 8.298,48 eur (250.000 Sk). O poskytnutí pôžičky spísali účastníci prehlásenie, v ktorom sa odporcovia zaviazali poskytnutú pôžičku vrátiť v čo najkratšom čase, k splateniu pôžičky nedošlo napriek početným výzvam, a to telefonickým i osobným zo strany navrhovateľa na vrátenie finančných prostriedkov. Keďže zo strany odporcov nedošlo ani k čiastočnému splácaniu pôžičky, navrhovateľ podal na odporcov trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu. V rámci prípravných úkonov v uvedenej trestnej veci odporcovia na výsluchu konanom dňa 15.2.2013 na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici dlh uznali a uviedli, že chcú navrhovateľovi pôžičku vrátiť.

Uznesením OR PZ v Považskej Bystrici ČVS: ORP-434/OEK-PB-2012 zo dňa 4.10.2013 bolo trestné stíhanie pre prečin podvodu voči odporcom zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Po zastavení trestného stíhania navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzval odporcov na úhradu poskytnutej pôžičky, odporkyňa v 1.rade si výzvu prevzala, odporca v 2.rade si výzvu v odbernej lehote neprevzal. Odporcovia na tieto výzvy nereagovali a dlžnú sumu navrhovateľovi nevrátili. Vzhľadom na to, že odporcovia sa s úhradou pôžičky dostali do omeškania, navrhovateľ si uplatňuje aj úrok omeškania od 15.2.2013, kedy odporcovia na polícii do zápisnice uznali svoj dlh.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/178/2014-15 zo dňa 3.10.2014, proti ktorému platobnému rozkazu podala odporkyňa v 1.rade odpor, v ktorom odpore namietla nedostatok svojej pasívnej legitimácie v predmetnom spore a z opatrnosti vzniesla aj námietku premlčania. Poukázala na to, že nebola preukázaná skutočnosť, že by vôbec k poskytnutiu pôžičky a odovzdania predmetu pôžičky došlo, a pokiaľ k tomu aj došlo, poprela, že by pôžička bola poskytnutá jej. Uviedla, že s odporcom v 2.rade uzavrela dňa XX.X.XXXX manželstvo, pričom k pôžičke malo dôjsť dňa 27.7.2006, nejedná sa teda o pasíva patriace do BSM odporcov v 1.a 2.rade. Uviedla, že odporcovi v 2.rade - teraz už bývalému manželovi - iba sprostredkovala stretnutie s navrhovateľom, žiadnu finančnú čiastku však neprevzala a pri tomto úkone nebola ani prítomná. Pokiaľ navrhovateľ poskytol odporcovi v 2.rade pôžičku, poskytol ju výlučne jemu a na jeho potreby. Uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je v tomto spore pasívne legitimovaná. Pokiaľ uznala pohľadávku navrhovateľa v zápisnici spísanej na OO PZ v Považskej Bystrici, bolo to z dôvodu, že pred samotným výsluchom sa stretla s odporcom v 2. rade, ktorý ju požiadal, aby vypovedali zhodne tak, aby mu neuškodila, nakoľko bolo voči jeho osobe podaných viacero trestných oznámení. Bola pod tlakom a v strese, nakoľko bola prvýkrát na výsluchu na polícii, čo ovplyvnilo aj jej výpoveď. Odporca v 2.rade jej prisľúbil, že peniaze navrhovateľovi vráti a neskôr jej oznámil, že sa tak aj stalo. Uviedla, že napriek obsahu jej výpovede na polícii z jej strany nedošlo k uznaniu pohľadávky čo do dôvodu a výšky, nedošlo tak k novému plynutiu premlčacej lehoty a preto vzniesla námietku premlčania. Žiadala, aby súd návrh zamietol.

K podanému odporu zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že o poskytnutie pôžičky požiadala navrhovateľa odporkyňa v 1.rade, s ktorou navrhovateľ pred uskutočnením pôžičky žil v dlhoročnom partnerskom vzťahu. Navrhovateľ súhlasil, že poskytne pôžičku a zo svojho účtu v banke vybral požadované finančné prostriedky vo výške 250.000 Sk a dostavil sa na dohodnuté stretnutie v reštaurácii I. v Z. I.. Na toto stretnutie prišli obidvaja odporcovia, pričom navrhovateľ odovzdal peniaze, ktoré boli v obálke do rúk odporkyne v 1.rade. Následne obidvaja odporcovia vlastnoručne podpísali prehlásenie, ktoré mal navrhovateľ pripravené. Keď zo strany odporcov nastal problém s vrátením pôžičky, podal na odporcov trestné oznámenie. V rovnakom zmysle navrhovateľ vypovedal aj na pojednávaní, svoju výpoveď nemenil. Zotrvával na tvrdení, že peniaze odovzdal do rúk odporkyne v 1.rade.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu i výšky. Jej prejav vôle smerovaný k uznaniu dlhu bol jednoznačný, určitý, dobrovoľný, neobsahujúci akékoľvek pochybnosti o tom, aký dlh a v akej výške je predmetom uznania. V mysle § 110 Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa kedy k uznaniu došlo. K uznaniu dlhu došlo dňa 15.2.2013, návrh na začatie konania bol podaný 9.5.2014, teda v rámci 10-ročnej premlčacej lehoty. Na strane navrhovateľa teda existujú jednoznačné dôkazy preukazujúce, že odporkyňa v 1.rade prevzala od neho finančné prostriedky, ktoré predstavovali pôžičku a teda je v tomto konaní pasívne legitimovaná. Taktiež neobstojí jej vznesená námietka premlčania a to z dôvodu, že došlo z jej strany k uznaniu dlhu a to podpisom zápisnice z jej výsluchu a návrh bol na súd podaný v rámci 10-ročnej premlčacej lehoty, teda včas.

Odporkyňa v 1. rade k zápisnici o výsluchu zo dňa 15.2.2013 spísanej na OR PZ v Považskej Bystrici uviedla, že v tejto zápisnici pohľadávku uznala z dôvodu, že v tom čase odporcovi v 2. rade ešte verila, vtedy boli ešte manželia a presvedčil ju o tom, že bude lepšie, ak pohľadávku uzná ona, nakoľko proti nemu bolo vedených viacero trestných stíhaní a povedal jej, aby mu nepritážovala. Preto pohľadávku uznala. Jej manželstvo s odporcom v 2. rade bolo rozvedené Okresným súdom v Trnave v apríli 2014. K prevzatíu pôžičky od navrhovateľa ďalej uviedla, že tieto peniaze v obálke neprevzala ona, ale odporca v 2. rade. Na aký účel tieto peniaze odporca v 2.rade použil, podľa jeho vyjadrenia na vrátenie nejakej pôžičky. Uviedla, že v čase, keď došlo k pôžičke od navrhovateľa, s odporcom v 2. rade spolu chodili, bola tehotná a hodlali uzavrieť manželstvo.

Súd ustanovil odporcovi v 2. rade opatrovníčku, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/14/2015-64 zo dňa 2.11.2015, a to z dôvodu, že odporca na adrese, ktorá je súdu známa, zásielky nepreberá, túto adresu odporca uviedol aj vo svojom písomnom podaní (č.l. 54,72).

Odporca v 2. rade v písomnom podaní - čestnom prehlásení zo dňa 19.1.2016 k návrhu uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí v celom rozsahu, avšak s tým, že predmetná pohľadávka je výlučne jeho a žiadnym spôsobom sa netýka jeho exmanželky A.. B. D.. Uvedenú pôžičku si zobral v dobe, keď neboli

manželia a odporkyňa v 1.rade o nej nemala žiadnu vedomosť, a preto nemá ani povinnosť podieľať sa na jej úhrade. Predmetnú pohľadávku je ochotný splatiť v rámci svojich možností.

Z prehlásenia zo dňa 27.7.2006 súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade písomne prehlásili, že si od navrhovateľa požičali v hotovosti sumu 250.000 Sk a zaviazali sa ju vrátiť navrhovateľovi čo najkratšom čase od jej vyžiadania.

Zo zápisnice o výsluchu svedka vykonaného v Považskej Bystrici dňa 15.2.2013 na OR PZ Považská Bystrica vyplýva, že na tomto výsluchu odporca v 2. rade potvrdil, že navrhovateľ je bývalý priateľ jeho manželky - odporkyne v 1.rade. K okolnostiam pôžičky vo výške 250.000 Sk uviedol, že dôvodom pôžičky bola jeho snaha kúpiť si spolu s odporkyňou v 2.rade byt a auto, chceli to skombinovať s úverom, ktorý si vybavovali v Q. I. v Z. I.. Stretnutie s navrhovateľom vybavila odporkyňa v 2.rade, navrhovateľ nemal žiadne výhrady, pôžičku im poskytol dobrovoľne, pričom nebola dohodnutá doba, dokedy mu majú peniaze vrátiť. Bolo dohodnuté, že tak bude po tom, keď im navrhovateľ oznámi, že peniaze potrebuje. Navrhovateľ asi až v lete v roku 2007 ich oslovil, či by mu nevrátili peniaze, nakoľko ich súrme potreboval a keďže mu peniaze nevrátili, následne v roku 2009 ich navrhovateľ vyzval, resp. spýtal sa ich, či by sa peniaze nedali vo väčšej miere splácať, prípadne splatiť hneď. Odporca uviedol, že nemal žiadny úmysel podviesť navrhovateľa pri uzatváraní pôžičky, takisto ho neoklamal ani v účele pôžičky, či v iných podmienkach. On spolu s manželkou - odporkyňou v 2.rade sú si vedomí, že navrhovateľovi dlhujú peniaze, sú si vedomí toho, že mu ich majú vrátiť, čo aj chcú v najkratšom možnom čase.

Zo zápisnice o výsluchu svedka vykonaného v Považskej Bystrici dňa 15.2.2013 na OR PZ Považská Bystrica vyplýva, že na tomto výsluchu odporkyňa v 1. rade vypovedala, že stretnutie s navrhovateľom za účelom pôžičky vybavila ona, nakoľko navrhovateľ bol jej bývalý priateľ, s ktorým žila asi sedem rokov. Pôžičku si vybavovali spolu s odporcom v 2. rade z dôvodu, že si chceli kúpiť byt v J. alebo aut. Navrhovateľ im požičal sumu 250.000 Sk a bolo dohodnuté, že ak bude navrhovateľ potrebovať peniaze vrátiť, tak sa ozve a oni sa budú snažiť peniaze mu vrátiť. Požičané peniaze použili na nákup osobného automobilu K. R.. Rovnako uviedla, že ani ona ani odporca v 2. rade nemali žiaden úmysel navrhovateľa podviesť a je si vedomá, že mu spolu s odporcom v 2. rade dlhuje peniaze a že mu tieto musia vrátiť.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd mal jednoznačne preukázanú skutočnosť, že odporcovia si spoločne požičali od navrhovateľa žalovanú sumu 8.298,48 eur (250.000 Sk) dňa 27.7.2006 s tým, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že odporcovia peniaze vrátia na výzvu navrhovateľa, keď tento peniaze bude potrebovať. Bola preukázaná skutočnosť, že zo strany navrhovateľa bolo viacej výziev na vrátenie žalovanej sumy, buď naraz alebo v splátkach, avšak bezvýsledne, čo donútilo navrhovateľa k tomu, aby podal trestné oznámenie.

V rámci trestného konania došlo zo strany odporcov v 1. a 2.rade k písomnému uznaniu dlhu voči navrhovateľovi, čo do dôvodu a čo do výšky, obidvaja odporcovia do zápisnice o výsluchu vykonanom dňa 15.2.2013 na OR PZ v Považskej Bystrici zhodne vypovedali, že sú si vedomí skutočnosti, že dlhujú žalovanú sumu a obidvaja sa zhodne vyjadrili, že mu žalovanú sumu vrátia. Súd dospel k záveru, že uvedené prehlásenia sú uznaním dlžníkov dlhu čo do dôvodu aj čo do výšky v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na túto skutočnosť pohľadávka navrhovateľa voči odporcom premlčaná nie je. Napriek prehláseniu odporcu v 2.rade, že sa jedná výlučne o jeho dlh voči navrhovateľovi, súd zaviazal obidvoch odporcov uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spoločne a nerozdielne, nakoľko vykonaným dokazovaním súd nemal pochybnosti o tom, že sa jednalo o ich spoločný dlh, obidvaja zhodne uvádzali, že v tom čase spolu chodili, v čase poskytnutia pôžičky navrhovateľom spolu chodili, hodlali uzavrieť manželstvo, odporkyňa v 1.rade bola tehotná. Zhodne tiež uviedli, že z peňazí z poskytnutej pôžičky si hodlali kúpiť byt v J., prípadne osobné motorové vozidlo, ktoré si aj kúpili. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj 8,75 %-ný ročný úrok z omeškania do 15.2.2013 - od uznania dlhu obidvomi odporcami, výška ktorého úroku bola platná v čase, odkedy si tento úrok navrhovateľ uplatňuje.

V zmysle § 142 ods. 1, 2 O.s.p. zaviazal súd odporcov v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania v sume 497,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 1.588,84 eur, ktorá suma pozostáva: 5 úkonov právnej služby á 237,34 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie výzvy odporcom, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie zo dňa 9.2.2015 k odporu, účasť na pojednávaní dňa 20.1.2016), 1 úkon právnej služby á 59,34 eur (účasť na pojednávaní dňa 14.10.2015 bez prejednávania veci), 3 x režijný paušál á 8,04 eur, 2 x režijný paušál á 8,39 eur, 1 x režijný paušál á 8,58 eur, cestovné dňa 14.10.2015 v sume 61,82 eur (Púchov - Trnava a späť 130 km x 2=260 km, použité mot. vozidlo zn. A. priem. spotreba 5,0 L/100 km, priemerná cena nafty 1,095 eur/L, 5,0 x 1,095 eur : 100 + 0,183 eur x 260 km), cestovné dňa 20.1.2016 v sume 61,82 eur, strata času 14.10.2015 6 polhodín x 13,98 eur, t.j. 83,88 eur, 20.1.2016 6 polhodín x 14,30 eur, t.j. 85,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.