

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206071
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115206071.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31 335004 proti žalovaným 1/ C. L., Š. O. E. A., R. E. XXXX/X, B., 2/ Q. K., Š. O. E. A., R. E. XXXX/X, B., o zaplatenie 20.587,03 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.587,03 € s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 19.338,85 € od 01.03.2015 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.434,77 € od 01.03.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.235,- € tak, že plnením jedného zo žalovaných, teda žalovaného 1/ alebo žalovanej 2/, ktorej bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných s tým, že žalovanému 1/ sa povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 270,- € mesačne splatných k 10. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaných 1/ a 2/ domáhal zaplatenia 20.587,03 € s úrokom 6,69 % ročne zo sumy 19.338,85 € od 01.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20.434,77 € od 01.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere. Uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená zmluva o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2012, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným 1/ a 2/ medziúver vo výške 20.000,- €. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,69 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 € a do pridelenia cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 32,- €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 143,50 €. Žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.12.2014 žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na doplatenie omeškaných splátok a žalovaných 1/ a 2/ upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 04.02.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 04.02.2015 bola celková výška dlžnej sumy 20.437,49 €, pričom pozostávala z istiny 19.338,85 € a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1.098,64 €. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, ak žalobca v zmysle čl. VI. bod 3 a 4 úverovej zmluvy úročil istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,69 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Ku dňu 28.02.2015 je výška žalobcovej

pohľadávky 20.587,03 €, pričom pozostáva z istiny v sume 19.338,85 €, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.095,92 €, zo 6,69 % ročného úroku za úver od 05.02.2015 do 28.02.2015 vo výške 85,07 €, z 5 % ročného úroku z omeškania od 05.02.2015 do 28.02.2015 vo výške 67,19 €.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, ktorý voči žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015.

Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ odpor s odôvodnením, čím voči nemu nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Žalovaný 1/ v podanom odpore uviedol, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. V časti uznal uplatnený nárok žalobcu a potvrdil, že nedodržovali úhrady splátok, ktoré sú zakotvené v zmluvných podmienkach a mohli viesť k zosplateniu celého úveru. Do uvedenej situácie sa dostali jeho dlhodobou práceneschopnosťou v dôsledku úrazu, ktorý sa mu stal 06.10.2013 s dobou liečenia do 31.05.2014. V období pred úrazom bol jeden rok živnostník a neplatil si odvody do Sociálnej poisťovne, z čoho mu nevznikol nárok na nemocenskú dávku. V uvedenom období bola žalovaná 2/ na rodičovskej dovolenke. Od 31.05.2014 bol evidovaný na Úrade práce do 04.09.2014, kedy sa mu podarilo zamestnať. Omeškané splátky sa odvtedy snažil uhradiť. Poukázal nato, že okrem splátok žalobcovi platia aj hypotekárny úver na byt v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.. Jeho pracovný pomer skončil ku dňu 31.03.2015 z dôvodu uzavretia objektu a výroby. V súčasnosti je od 27.05.2015 zamestnaný ako vodič. Snaží sa riadne a včas hradiť splátky a nájsť si stabilné pracovné miesto po zohľadnení jeho nepriaznivého zdravotného stavu. V súčasnosti nemá žiadne úspory, ktorými by mohol uhradiť dlžnú sumu, ktorá je pre neho v súčasnosti likvidačná a požiadal preto o splátkový kalendár. Vo vyjadrení zo dňa 01.07.2015 žalovaný 1/ uviedol, že rozporuje výšku pohľadávky a právne dôvody pohľadávky.

V podaní zo dňa 29.07.2015 žalobca uviedol, že jeho nárok považuje za nepochybný. Z obsahu podania žalovaného 1/ vyplýva, že žalovaný 1/ nesplácal žalovanú sumu, čo odôvodnil finančnou situáciou svojej rodiny. Žalovaný 1/ tak nespochybnil nárok na úhradu žalovanej sumy. Podaním zo dňa 01.07.2015 žalovaný 1/ potvrdil skutočnosti uvádzané žalobcom v podanej žalobe zo dňa 18.03.2015. Úrady žalovaného 1/ korešponujú so špecifikáciou predloženou žalobcom vo vzťahu k nasporenej v sume na účte zmluvy o stavebnom sporení, táto ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 661,15 €. Poukázal na to, že žalovaný 1/ predložil zmluvy, ktoré sa netýkajú uplatňovaného nároku. V podaní zo dňa 03.02.2016 žalobca uviedol, že Suma poskytnutých peňažných prostriedkov predstavuje istinu žalovanej sumy. Istina vo výške 20.000,- € predstavovala základ pre výpočet úroku medziúveru, ktorého úroková sadzba bola vo výške 6,69 % ročne. Zmluvou sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,69 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 € a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 32,- €. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátok žalobca v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal vrátenie celkovej dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.02.2015 došlo k zúčtovaniu nasporenej sumy na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru. Istina medziúveru tak ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola znížená na sumu 19.338,85 €, rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a nasporenou sumou na účte zmluvy o stavebnom sporení (20.000,- € - 661,15 €). Sumu 1.098,64 € predstavovali nezaplatené úroky za úver a poplatky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Neuhradené poplatky vo výške 209,- € predstavovali poplatky za vedenie účtu, poplatky za 1. upomienku, poplatky za 2. upomienku, predžalobné upomienky, zmena splátkového plánu s upomienkou, individuálne riešeného meškania splátok. Sumu 889,64 € predstavujú nezaplatené úroky medziúveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo sumy istiny (1.098,64 € - 209,- €). Dlžná suma 20.437,49 € ku dňu 04.02.2015 pozostáva zo sumy istiny vo výške 19.338,85 € a z nezaplatených poplatkov a 6,69 % ročného úroku za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.098,64 €. Po splatnosti úveru bola v dôsledku ďalšieho zúčtovanie nasporenej sumy na účte zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 12.02.2015 znížená celková dlžná suma o sumu 2,72 €. Poukázal nato, že žiadne z ustanovení zákona nevyklučuje nárok veriteľa na úrok za úver, a to ani za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Preto má žalobca nárok na 6,69 % ročný úrok za úver od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do ich vrátenia, teda aj za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Základom pre výpočet 6,69 % ročného úroku za úver po splatnosti úveru bola suma

istiny vo výške 19.338,85 €. Žalovaní 1/ a 2/ sa neplnením svojich povinností splácať úver riadne a včas dostali do omeškania, preto žalobca úročiť celú nezaplatenú sumu 5 % ročným úrokom z omeškania od 05.02.2015 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 09.11.2015 a 09.02.2016 žalovaný 1/ uviedol, že predmetný úver neplatil z dôvodu, že sa mu stal pracovný úraz a bol dlhodobo PN, pričom v tom období žalovaná 2/ poberala len rodičovský príspevok. V súčasnosti pracujú obaja s tým, že očakáva vyplatenie poistného plnenia za trvalé následky z pracovného úrazu. Poukázal na skutočnosť, že už v minulosti žalobcovi vyplatil úver vo výške 20.000,- € a rovnako v tomto prípade mieni svoje záväzky riadne vysporiadať. Peniaze z poskytnutého úveru použili na doriešenie situácie v byte. Úver riadne splácali do 06.10.2013, kedy sa mu stal ťažký pracovný úraz a žalovaná 2/ bola v tom čase na rodičovskej dovolenke. V tom čase nemali žiadne peniaze. Po skončení rodičovskej dovolenky žalovanú 2/ prepustili z práce a on bol nezamestnaný do 01.06.2014, pričom nemal ani nárok na dávky v nezamestnanosti. Následne sa zamestnal ako vodič vo firme, ktorú finančná polícia zavrela a dostal výpoveď. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav v dôsledku úrazu. Potvrdil úhrady v splátkovom kalendári predloženom žalobcom s tým, že posledný vklad bol vykonaný dňa 17.12.2014 v sume 30,- €. Od uvedeného dátumu na predmetný úver neuhradil žiadnu sumu. Ďalej poukázal na to, že žalobca podal exekúciu na žalovanú 2/ z tohto úveru. Ohľadom ich výdavkov uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 660,- € ak príjem žalovanej 2/ je 400,- €. Majú jedno maloleté dieťa uhrádzajú mesačne nájomné vo výške 115,- €, elektrinu 32,- €, splácajú hypotéku v Slovenskej sporiteľni po 378,- €, žalobcovi platia na iný úver po 100,- €. Na cestovné do práce minie asi 50,- € mesačne. Požiadaval o možnosť dlžnú sumu splácať s tým, že sa pokúsi žalovanú sumu čo najskôr znížiť o čo najvyššiu možnú sumu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 1/, oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.02.2012, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkami zo dňa 04.02.2015, výzvami na úhradu s doručenkami zo dňa 04.12.2014, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby v znení január 2009, výpisom z účtu z odstúpeného medziúveru, platobným rozkazom č.k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, odporom žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu zo dňa 05.06.2015, vyjadrením odporcu zo dňa 01.07.2015, príkazom na úhradu zo dňa 16.12.2014, výpismi z účtov žalovaného 1/ vyjadrením žalobcu zo dňa 29.07.2015 a dňa 03.02.2016, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 01.01.2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2012 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ medziúver/stavebný spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- € pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12.270,36 €. V ustanoveniach týkajúcich sa medziúveru sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 32,- €. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci sa zaviazali splatiť poskytnutý medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby medziúveru bola fixná na dobu 5 rokov vo výške 6,69 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Celková čiastka medziúveru/stavebného spotrebiteľského úveru, ktorú museli dlžníci zaplatiť bola 48.723,80 €, počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia bol 227, RPMN z medziúveru bola 7,07 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,16 %, výška mesačnej splátky úrokov z medzi úveru bola 111,50 €, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 227, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru bola 5 % ročne, úroková sadzba úroku z omeškania po odstúpení od zmluvy bola 11,69 % ročne, úroková sadzba stavebného úveru bola dojednaná ako fixná na celú dobu trvania stavebného úveru vo výške 4,7 % ročne, RPMN stavebného úveru bola 5,10 %, priemerná hodnota RPMN v spotrebiteľských úverov bola 20,16 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru bola 143,50 €, počet splátok istiny stavebného úveru a počet splátok úrokov stavebného úveru bolo 105, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru bola 3 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu pre úroky zo stavebného úveru, úroková sadzba úroku z omeškania po odstúpení od zmluvy bola 7,7 % ročne, konečná splatnosť medzi úveru/ stavebného úveru bola do 31.10.2039. Za spracovanie medziúveru si zmluvné strany dohodli poplatok,

ktorý uvedený v sadzobníku poplatkov. Za vedenie úverového účtu bude veriteľ vyrubovať dlžníkovi poplatok vo výške podľa platného sadzobníka poplatkov. Do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,- €. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 11,50 €. V ustanoveniach týkajúcich sa stavebného úveru sa dlžníci zaviazali pravidelnými mesačnými splátkami úveru vo výške 143,50 € uhradiť plnú výšku stavebného úveru s príslušenstvom. Čerpanie úveru sa uskutoční bezhotovostným prevodom na účet klientov. Podľa čl. V bod 1 a 2 sa dlžníci zaviazali všetky splátky medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne a uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov veriteľa. Podľa čl. VI bod 1, 2 zmluvy ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení má veriteľ právo účtovať si 5 % ročný úrok z omeškania zo zameškaných splátok. Ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3 % ročný úrok pri stavebnom úvere a 5 % ročný úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Podľa čl. VII bod 2 písm. c) a i) zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade, ak začne súdny výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa platných právnych predpisov, ktorého predmetom bude nehnuteľnosť zabezpečujúca pohľadávku z tejto úverovej zmluvy; ak dlžník nespĺnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami. Žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci podpísali zmluvu s tým, že ich podpisy boli osvedčené podľa osvedčovacej knihy Mesta Ilava dňa 13.02.2012 pod č. 166/2012 a 167/2012.

Z oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.02.2015 doručených žalovanému 1/ dňa 11.02.2015 a žalovanej 2/ 09.02.2015 vyplýva, že žalobca v súlade s čl. VI a VII. z úverovej zmluvy ako aj v zmysle všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby čl. XIX ods. 2 a ods. 3 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a požiadaval o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Vyčísliť dlžnú sumu ku dňu 04.02.2015 vo výške 20.437,49 € a žalovaných 1/ a 2/ požiadaval o jej úhradu do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý úver a vyplatený medziúver vo výške 20.000,- €, od ktorého bol odpočítaný poplatok za spracovanie úveru vo výške 130,- €. Posledný evidovaný vklad žalovaných je zo dňa 17.12.2014 vo výške 30,- €. Ku dňu 04.02.2015 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a dlžná suma bola vo výške 20.437,49 € (nezaplatené poplatky a úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 1.098,64 € + istina v sume 19.338,85 €).

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, ktorý voči žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 13.02.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania

dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškáním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ úver a žalovaným 1/ a 2/ vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci akceptovali jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mali povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal. Na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 20.000,- € ako medziúver. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver vrátiť a zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 6,69 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 € a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné vklady vo výške 32,- €. Keďže žalovaní 1/ a 2/ neplnili svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, žalobca využil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s čl. XIX ods. 2 a ods. 3 všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listami zo dňa 04.02.2015 doručenými žalovanému 1/ dňa 11.02.2015 a žalovanej 2/ dňa 09.02.2015, v ktorých žalovaných 1/ a 2/ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 20.437,49 € (vypočítaná ku dňu 04.02.2015) v lehote 5 dní

od doručenia oznámenia. Žalovaní 1/ a 2/ dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatili a sú s úhradou dlžnej sumy v omeškaní. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do rozhodnutia súdu žalovaní 1/ a 2/ neuhradili na predmetný úver žiadnu sumu, čo potvrdil aj žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 09.02.2016. Istina medziúveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola znížená na sumu 19.338,85 €, rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a nasparenou sumou na účte zmluvy o stavebnom sporení (20.000,- € - 661,15 €). Sumu 1.098,64 € predstavovali nezaplatené úroky za úver a poplatky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu 28.02.2015 bola celková dlžná suma 20.587,03 €, ktorá pozostávala z istiny 19.338,85 €, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1.095,92 €, 6,69 % ročného úroku za úver od 05.02.2015 do 28.02.2015 vo výške 85,07 € a 5 % ročného úroku z omeškania od 05.02.2015 do 28.02.2015 vo výške 67,19 € s tým, že istina 19.338,85 € sa ďalej úročí úrokom vo výške 6,69 % ročne a istina 19.338,85 € s nezaplateným úrokom za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.095,92 €, t.j. spolu 20.434,77 € sa úročí úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, a to od 01.03.2015 do zaplatenia. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, ktorý voči žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu bol preukázaný, zaviazal súd s poukazom na vydaný platobný rozkaz žalovaného 1/ na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva v zmysle § 369 a 502 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že plnením jedného zo žalovaných, teda žalovaného 1/ alebo žalovanej 2/, ktorej bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných. Aj, keď záväzkový vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo zmluvy o úvere a je naň potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a zákona o stavebnom sporení, ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, keďže úver bol poskytnutý žalobcom v rámci jeho podnikateľskej činnosti žalovaným 1/ a 2/ ako fyzickým osobám na iný ako podnikateľský účel. Žalobcovi by preto patrili úroky z omeškania najviac v rozsahu ustanovenom občianskoprávnymi predpismi. Zo zmluvy však bolo preukázané, že medzi účastníkmi bol dohodnutý nižší, než zákonný úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a preto ho súd žalobcovi priznal.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 1.235,- € titulom zaplateného súdneho poplatku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, teda žalovaného 1/ alebo žalovanej 2/, ktorej bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/157/2015-25 zo dňa 20.05.2015, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný 1/ požiadala o možnosť dlžnú sumu žalobcovi splácať vzhľadom k tomu, že v dôsledku pracovného úrazu má nepriaznivý zdravotný stav a spolu so žalovanou 2/ vychovávajú maloleté dieťa. Dosahuje čistý mesačný príjem 660,- € a jeho mesačné výdavky spočívajú v platbách nájmu v sume 115,- €, elektriny v sume 32,- €, v splátkach hypotéky v slovenskej sporiteľni v sume 378,- € o splátkach iného úveru u žalobcu v sume po 100,- €. Poukázal na to, že žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie z predmetného úveru voči žalovanej 2/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na výšku priznanej sumy súd povolil žalovanému 1/ dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 270,- € splatných k 10. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.