

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212463
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava 29, P.O. Box č. 75, proti odporcovi: O. O. I. U., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX/X, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. G., tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie XX,XX EUR, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k.18C/249/2015-7 zo dňa 20.07.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia, 29,99 EUR, k rukám právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C/1 /P.O.BOX 75/, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 EUR na tom základe, že odporca dňa 20.2.2015 pri použití MHD č. 4 bol pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 18C/249/2015-7 z 20.07.2015.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) keďže ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami súd vo veci vykonal verejné vyhlásenie rozsudku dňa 10.02.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami o pobyte odporcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom navrhovateľa bola dňa 20.02.2015 o 8.31 hod. na linke č. 4, č. voza 7727 v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Totožnosť odporcu bola zistená z predloženého povolenia k pobytu č. XXX XXXXX. Z hlásenia tiež vyplýva, že odporca cestovné vo výške 0,70 eur a postih vo výške 70 eur na mieste nezaplatil. Odporca nereagoval ani na pokus o zmier z 30.03.2015.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení (účinný od 01.03.2012), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorá upravuje cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len DPB, a. s.) a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom vydaným Hlavným mestom SR Bratislava v súlade s článkom 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007, § 19, ods. 2 a § 21, ods. 2 a ods. 6, písm. c) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 21, ods. 6, písm. d) Zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a § 20 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách po dohode s dopravcom, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Podľa čl. 3 ods. 3, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 7 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 Eur, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur. Zároveň zrušil platobný rozkaz vydaný v konaní dňa 20.07.2015 pre jeho nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd v rámci rozhodovania o trovách konania priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len v sume 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,99 EUR. Predovšetkým súd poukazuje na to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v zásade by mu podľa a 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov v plnej výške. V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. keďže ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, súd tieto trovy znížil.

Uplatnené trovy konania navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke predstavuje takmer dvojnásobok. Okrem súdneho poplatku trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia podľa návrhu, a to prevzatie veci a zastúpenia, doručenie predžalobnej výzvy, ďalšia porada s klientom a písomné podanie - návrh na súd. Súd poukazuje na to, že ide o jednoduchý spor, ktorý nevyžaduje ani skutkovú ani právnu náročnosť, obvykle v týchto sporoch navrhovateľ predkladá jediný dôkaz, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Doručenie pokusu o zmier považuje súd za neúčelný a formálny úkon, ktorý nevyžaduje odborné vedomosti, pretože v celej výzve sa skôr uvádza len spôsob zaplatenia pokuty a uvedený pokus o zmier sa netýka ani osoby odporcu. Uplatnenie tohto úkonu právnej služby je pritom i v rozpore s § 14 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, pričom pokiaľ navrhovateľ uvádza aj ďalšiu poradu s klientom, doklad o účelnosti, potrebnosti a vôbec existencii tejto porady k návrhu vôbec nepripojil. Berúc do úvahy celkovú odbornú a časovú nenáročnosť vypracovaného návrhu, ktorý sa opakuje v obdobných veciach, minimálne množstvo odbornej právnickej práce, nešpecifikovanie dopravného prostriedku, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti i prípadné preverenie adresy odporcu pred podaním návrhu, ktoré obvykle pracne vždy zisťuje súd, súd skrátil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na polovicu. Súd priznal náhradu za súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony á 16,60 EUR a RP á 8,39 EUR/ v polovici, t.j. 29,99 EUR / 16,60 x 2 + 8,39 x 2 + DPH : 2/. Takto skrátené trovy súd považuje za primerané a zodpovedajúce vynaloženej právnej pomoci. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu nešpecifikuje pri použití ktorej formy hromadnej dopravy odporca porušil ustanovenia Prepravného poriadku, t.j. električkovej, trolejbusovej a autobusovej, ktoré skutočnosti majú význam pre bližšiu špecifikáciu uloženej sankcie a rovnako neuvádza ani žiadne zákonné ustanovenie, z ktorého takýto nárok vzniká, pretože dané vzťahy sú upravené viacerými zákonmi.

V zmysle uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v polovici 29,99 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.