

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/711/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200238  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814200238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. XX/X, 2/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. XX/X, 3/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. XXX, navrhovatelia v rade 1/ až 3/ právne zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom G. XXX, proti odporcom: 1/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. XX, 2/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom L., L. K. XXX/XX, o zaplatenie 2.453,67 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľov v rade 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/58/2014-187 zo dňa 07. septembra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie KN-C parcely č. 280, k. ú. P., **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie KN-C parcely č. 282/4 k. ú. P. a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e a** v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výrokoch I. a II., ktorými okresný súd žalobnému návrhu vyhovel, **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

N a r i a d ť u j e opravu záhlavia rozsudku okresného súdu č. k. 7C/58/2014-187 v označení dátumu narodenia navrhovateľa v rade 1/ D. J., ktorý správne má znieť „13.01.1942“.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu v rade 1/ zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sumu 35,41 Eur a navrhovateľke v rade 3/ sumu 35,41 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 30.04.2014 do zaplatenia. Odporcu v rade 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sumu 35,41 Eur a navrhovateľke v rade 3/ sumu 35,41 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 26.04.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Navrhovateľov v rade 1/ až 3/ zaviazal nahradiť odporcom v rade 1/ až 2/ trovy konania.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. P. navrhovatelia v rade 1/ až 3/ sú evidovaní ako vlastníci pozemkov C-KN parc. č. 280 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 287 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 282/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 310 m<sup>2</sup>, a to navrhovatelia v rade 1/ a 2/ v podiele 1-ice v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a navrhovateľka v rade 3/ rovnako v podiele 1-ice. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že tieto pozemky v období od 07.01.2011 do 07.01.2014, ktoré je predmetom tohto konania, odporcovia v rade 1/ a 2/ užívali. Pri zápise vlastníctva v katastri nehnuteľností platí vyvrátená domnienka podľa § 70 ods. 1

Katastrálneho zákona, že údaje katastra aj ohľadne zápisu vlastníctva nehnuteľností sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Zo správy Okresného úradu Tvrdošín, odboru katastrálneho bolo zistené, že C-KN parcela č. 280 vznikla z pozemnoknižnej parcely č. 5681 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 432, na podklade geometrického plánu č. 241-203-920/61. C-KN parcela č. 282/4 vznikla z C-KN parcely č. 282 na podklade geometrického plánu č. 61/2007. Z tejto správy tiež vyplýva, že (pôvodná) C-KN parcela č. 282 je podľa geometrického plánu č. 241-1-251-605-78 spoločný dvor pre PK vložky č. 107, 109, 329, 418 a 432. Navrhovatelia mali uvedené pozemky nadobudnúť kúpnu zmluvou od C. M., rod. T. zo dňa 29.11.1965, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne pod č. RI. 94/65. Z predmetnej kúpnej zmluvy vyplýva, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ a neb. E. X., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu s predávajúcou C. M., rod. T., ktorej predmetom bol prevod rodinného domu s.č. XX, humna, maštale, záhrady, prázdneho priestoru a účasti zo spoločného dvora, t.j. nehnuteľností doposiaľ zapísaných v pozemkovej knihe kat. úz. obce P. v zápisnici č. 418, AI r.č. 2, m.č. 5679 pod B13.15, v zápisnici č. 37AI, r.č. 2, m.č. 5679 pod B11, 13 a 14, ktoré sú evidované katastrálnymi parcelnými číslami 279, 280, 281 a 282. Preto navrhovatelia v rade 1/ až 3/, spoločne s neb. E. X. (ktorý bol manželom navrhovateľky v rade 3/) nemohli nadobudnúť touto kúpnu zmluvou vlastníctvo k C-KN parc. č. 280, ktorá pochádza z pozemnoknižnej parcely č. 5681, keďže predmetom prevodu podľa tejto kúpnej zmluvy boli iné pozemnoknižné parcely - č. 5682 z PK zápisnice č. 418 a PK parc. č. 5679 z PK zápisnice č. 37 pre k. ú. P. a nie PK parc. č. 5681, z ktorej pochádza C-KN parc. č. 280. Keďže navrhovatelia v rade 1/ až 3/ vlastníckmi tohto pozemku nie sú, v tejto časti o vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie tohto pozemku bez právneho dôvodu žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o C-KN parc. č. 282/4, táto podľa vyjadrenia orgánu správy katastra vznikla z CK-N parcely č. 282 a podľa geometrického plánu č. 241-1-251-605-78 je spoločným dvorom pre PK vložky č. 107, 109, 329, 418 a 432. Z PK zápisnice č. 432 pre k. ú. P. zistil, že pozemok C-KN parc. č. 282/4 bol spoločným dvorom pre domy č. XX, XX, XX, XX a XX - pozemnoknižné zápisnice č. 107, 108, 109, 329 a 418. Predmetom kúpnej zmluvy z roku 1965 bola aj účasť z tohto spoločného dvora, a preto navrhovatelia mohli touto kúpnu zmluvou nadobudnúť len spoluvlastnícky podiel v 1/6-ine, pretože spoločný dvor bol spoločný pre 6 nehnuteľností, a to tie, ktoré sú zapísané v zápisnici č. 432 aj v zápisniciach č. 107, 108, 109, 329 a 418. Nakoľko neboli zapísané spoluvlastnícke podiely k tomuto spoločnému dvoru, tak platí, že podiely vlastníkov na veci sú rovnaké. Potom na navrhovateľov v rade 1/ a 2/ pripadol spoluvlastnícky podiel 1/12-iny a na navrhovateľku v rade 3/ rovnaký spoluvlastnícky podiel 1/12-iny. C-KN parc. č. 282/4 má výmeru 310 m<sup>2</sup>, na spoluvlastnícky podiel navrhovateľov v rade 1/ a 2/ pripadá výmera 25,83 m<sup>2</sup>, čo pri výške bezdôvodného obohatenia 1,37 Eur ročne/m<sup>2</sup> činí za obdobie 2 rokov pred podaním žaloby 70,82 Eur, z toho teda na povinnosť odporkyne v rade 1/ pripadá čiastka 35,41 Eur a na odporcu v rade 2/ čiastka 35,41 Eur. Odporcovia boli zaviazaní na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku v období od 13.01.2012 do 13.01.2014, vzhľadom na námietku premlčania nároku, ktorú vzniesli odporcovia a ktorú súd vyhodnotil ako opodstatnenú. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej lehote, preto navrhovateľom mohol byť priznaný nárok len za obdobie 2 rokov predchádzajúcich podaniu žaloby. Okrem istiny bol priznaný aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby odporcom v rade 1/ a 2/ z dôvodu, že navrhovatelia nepreukázali, že by splatnosť dlhu nastala skôr než doručením žaloby odporcom. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď čistý úspech odporcov v rade 1/ a 2/ činí 88 %.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie navrhovatelia v rade 1/ až 3/ v časti, v ktorej sú návrh navrhovateľov zamietol a v časti týkajúcej sa istiny 817,89 Eur, a to bezdôvodné obohatenie od 07.01.2011 do 07.01.2012 zobral späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť a rozhodovať iba o sume 1.635,78 Eur.

S napadnutým rozsudkom nesúhlasil z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., keď súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a písm. f/, keď rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa LV č. XXXX k. ú. P. sú od roku 1965 zapísaní ako spoluvlastníci okrem iných aj pozemkov, ktoré sú predmetom žalobného návrhu. Uvedená skutočnosť je daná a nie je možné ju spochybňovať tvrdeniami odporcov o tom, že zápis na liste vlastníctva nesvedčí ich vlastníctvu. Pri zápise vlastníctva v katastri nehnuteľností platí, že údaje katastra sú aj pri zápisoch do listu vlastníctva hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Nemožno súhlasiť, že opak bol po vyhodnotení listinných dôkazov preukázaný a jednoducho vyhlásiť, že nie sú vlastníckmi sporných nehnuteľností. Z rozhodnutia Správy katastra Tvrdošín v konaní pod č. X 186/2010 zo dňa 21.10.2010 vyplýva, že ak by aj došlo k prípadnej nesprávnej identifikácii parciel, neznamená to, že má právo vykonať zmenu v evidencii vlastníctva pozemkov parc. č. 279, 280, 281 a 282. Údaje zapísané na

LV sú teda hodnoverné. Spôsob, akým zameral prvostupňový súd dokazovanie aj napriek tomu, že bol viazaný petitom žalobného návrhu vo vzťahu k preukazovaniu vlastníctva, nebol správny a bol nad rámec súdneho konania. Nesprávnosť takéhoto postupu vidia v tom, že prvostupňový súd v rámci predbežnej otázky riešil otázku platnosti a neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili a podľa ktorej bol urobený zápis do LV č. XXXX v k. ú. P.. Ak pri rozhodovaní o predbežnej otázke súd vyslovil, že kúpna zmluva je neplatná, tak rozhodol nesprávne. Aj z dôvodu, že podľa GP č. 61/2007 zo dňa 05.06.2007, ktorý bol zapísaný do LV č. XXXX v k. ú. P. je zrejme, že v súčasnosti nie je možné zodpovedne určiť výmeru PKN parciel, z ktorých boli vytvorené KN parcely pôvodne zapísané na uvedený list vlastníctva. Pre prípad, že by odvolací súd sa priklonil k popísanému postupu prvostupňovému súdu, tak poukazujú na nesprávny výpočet spoluvlastníckych podielov a tým aj výšky uplatneného nároku, keď podľa úvahy súdu správne by malo byť u navrhovateľov 1/ až 2/ v 1/6-ine účasti preto, lebo nehnuteľnosti nadobudli počas BSM a u navrhovateľky v rade 3/ v 1/6-ine účasti, čomu však konečné rozhodnutie súdu nezodpovedá. Preto navrhujú napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odporkyňu v rade 1/ zaviazá súd zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sumu 143,36 Eur a navrhovateľke v rade 3/ sumu 143,36 Eur a odporcu v rade 2/ zaviazá zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sumu 674,53 Eur a navrhovateľke v rade 3/ sumu 674,53 Eur. Zároveň navrhujú zaviazat' ich k náhrade trov konania.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadrili navrhovatelia s tým, že ich odvolanie nie je dôvodné. Nakoľko sa navrhovatelia domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie pozemkov, pre úspech ich žaloby sa vyžaduje preukázanie vlastníckeho práva tak, aby mohla byť posúdená aktívna vecná legitímácia. Preto podľa ich názoru sa súd správne zaoberal ich námietkou a ako predbežnú otázku pre posúdenie nároku riešil otázku existencie alebo neexistencie vlastníckeho práva navrhovateľov k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na to, že svoje tvrdenia o tom, že navrhovatelia nie sú vlastníckymi sporných nehnuteľností, preukázali konkrétnymi listinnými dôkazmi, ukázalo sa, že stav v katastri nehnuteľností týkajúci sa vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v k. ú. P. nie je v súlade so skutočným právnym stavom týchto nehnuteľností. Pokiaľ navrhovatelia v rade 1/ až 3/ vo svojom odvolaní upravili dispozičné oprávnenie so žalobným návrhom v tom smere, že žalobný návrh už v rámci odvolacieho konania zobrali v časti o zaplatenie 817,89 Eur s príslušenstvom späť, postupom podľa § 208 O.s.p. nesúhlasia s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Na základe uvedeného navrhujú napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť a zároveň, aby nebolo pripustené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania, ktoré i vyčísľili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolanie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti čiastočne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a čiastočne podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V preskúmvanej veci sa navrhovatelia domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie pozemkov odporcami, ktoré pozemky majú byť v ich vlastníctve. Aby sa navrhovatelia mohli domáhať vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie pozemkov, je potrebné preukázať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Preto súd ako predbežnú je oprávnený riešiť vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam a pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, môže sa aj odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností. V občianskom súdnom konaní môže súd riešiť rôzne prejudiciálne otázky (§ 135 O.s.p.). Posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci nie je otázkou uvedenou v § 135 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovenie taxatívne vymedzuje prípady, ktoré súd nemôže v konaní riešiť ako otázky predbežné. Preto je súd oprávnený riešiť túto otázku prejudiciálne, za splnenia podmienok uvedených v § 135 ods. 2 O.s.p., t.j. za predpokladu, že o tejto otázke nebolo už vydané príslušným orgánom rozhodnutie. Nie je však rozhodujúce, že otázka vlastníctva môže byť riešená aj v samostatnom konaní súdu o žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p..

V zmysle ust. § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. sú údaje katastra (medzi ktoré patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam vrátane identifikačných údajov o vlastníkoch nehnuteľnosti) hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje právnu domnienku, ktorá pripúšťa dôkaz opaku. Súd ju má preto za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyjde najavo opak (§ 133 O.s.p.). Preto okresný súd správne sa zaoberal predbežnou otázkou, keď sa necítil viazaný údajmi

uvedenými na liste vlastníctva ohľadne otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli v konaní odporcami spochybňované a vlastnícke právo vyhodnotil odlišne od evidovaného stavu na liste vlastníctva (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2000, sp. zn. 2Cdo/67/2000). Ak aj Správa katastra Tvrdošín vo svojom rozhodnutí č. X 186/2010 zo dňa 21.10.2010 uviedla, že ak by aj došlo k prípadnej nesprávnej identifikácii parciel, neznamená to, že má právo vykonať zmenu v evidencii vlastníctva pozemkov, ešte nepreukazuje, že zápisy na liste vlastníctva sú hodnoverné a že nie je možné súdnou žalobou sa domáhať určenia vlastníckeho práva, teda nepreukazuje to, že vlastníci uvedení na danom liste vlastníctva sú skutočne vlastníkmi týchto nehnuteľností.

Pokiaľ ide o C-KN parcelu č. 280, v konaní neboli pochybnosti o tom, že táto vznikla z pôvodnej PK parcely č. 5681 zapísanej v PK vložke č. 432, ktorá nebola vo vlastníctve právnej predchodkyne navrhovateľov - C. M., rod. T., preto táto nemohla v roku 1965 predmetnú nehnuteľnosť kúpnu zmluvou predať navrhovateľom. Nakoľko navrhovatelia nepreukázali, že sú vlastníkmi C-KN parc.č. 280, odvolací súd v tejto časti rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o parcelu C-KN 282/4, v konaní vznikli pochybnosti o tom, z ktorej pôvodnej PK-N parcely táto vznikla. Okresný úrad Tvrdošín, odbor katastrálny svojím listom zo dňa 17.08.2015 (č.l. 179) uvádza, že táto vznikla z C-KN parcely č. 282 na podklade geometrického plánu č. 61/2007 (č.l. 6-8). C-KN parc.č. 282 podľa geometrického plánu č. 241-1-251-605-78 ide o spoločný dvor PK vl.č. 107, 109, 329, 418, 432.

Výkaz plôch ku geometrickému plánu č. 241/61-203-920 (č.l. 28) hovorí, že PK vl.č. 629, PK parc.č. 5688, kat. č. parcele 288 na meno majiteľa C. M., r. T. v 1/1 k nej prírastok okrem iného od parc.č. 282 vo výmere 126 m<sup>2</sup>.

Ten istý výkaz plôch (č.l. 107) hovorí, že PK vl.č. 520, PK parc.č. 5691, č. parcele katast. 282 ide o spoločný dvor o výmere 278m<sup>2</sup>, z ktorej parcele je úbytok 126 m<sup>2</sup> v prospech parc.č. 288 a nový stav je evidovaný ako PK parc.č. 5691/3, č. parcele katast. 282 ostáva výmere 152 m<sup>2</sup> a jedná sa o spoločný dvor pre C. M., r. T. v 1-ci a Y. B. r. T. v 1-ci.

Na č.l. 175 sa nachádza výkaz plôch k tomu istému geometrickému plánu, v ktorom sú popísané údaje: PK vl.č. 520, PK parc.č. 5691, č. parcele katast. 282 ide o spoločný dvor o výmere 278m<sup>2</sup>, z ktorej parcele je úbytok 126 m<sup>2</sup> v prospech parc.č. 288 a nový stav je evidovaný ako PK parc.č. 5685, č. parcele katast. 282 ostáva výmere 152 m<sup>2</sup> a jedná sa o spoločný dvor pre C. M., r. T. v 1-ci a Y. B. r. T. v 1-ci.

Geometrický plán č. 241-1-251-605-78 (na ktorý poukazuje správa katastra vo svojom liste z 17.8.2015 na vznik CKN parc.č. 282) spolu s výkazom plôch (č.l. 118-119) sa iba hovorí, že EN prac.č. 282 je spoločný dvor PK vl.č. 107, 109, 329, 418, 432 o výmere 709 m<sup>2</sup>. Z tejto parcely sa odoberá v prospech parc.č. 520 výmere 256 m<sup>2</sup> a výmera 453 m<sup>2</sup> ostáva v EN parc.č. 282.

Geometrickým plánom č. 31562388-449/94 (č.l. 120) vyhotovený Geodézia Žilina, a.s., prevádzka Dolný Kubín, overené Katastrálnym úradom Banská Bystrica, správa katastra Dolný Kubín dňa 13.2.1995 pod č. 161/95 malo dôjsť k rozdeleniu C-KN parc.č. 282 o výmere 453 m<sup>2</sup> na parc. č. 282/1 o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc.č. 282/2 o výmere 214 m<sup>2</sup> a parc.č. 282/3 o výmere 107 m<sup>2</sup>, spolu 493 m<sup>2</sup>.

Geometrickým plánom č. 61/2007 (č.l. 122) vyhotoveného Ing. S. C., overený Správou katastra Tvrdošín dňa 6.6.2007 pod č. 222-07, bola C-KN parc.č. 282 o výmere 453 m<sup>2</sup> rozdelená na prac.č. 282/4 o výmere 310 m<sup>2</sup>, parc.č. 282/5 o výmere 72 m<sup>2</sup> a parc.č. 282/6 i výmere 67 m<sup>2</sup> (spolu 449 m<sup>2</sup>).

Z opísaných listinných dôkazov vyplýva, že C-KN parc.č. 282/4 vznikla z C-KN parc.č. 282. Okresný súd sa však nedostatočne vysporiadal s otázkou, z ktorej pôvodnej pozemnoknižnej parcele vznikla C-KN parc.č. 282 a či bola teda predmetom kúpnej zmluvy medzi navrhovateľmi a C. M. v r. 1965.

Navyše odvolací súd poukazuje, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je mu zrejmé, z akých údajov okresný súd vychádzal, keď pri parcele 282/4 ustálil, že táto parcela mala byť v podielovom spoluvlastníctve po 1/6-ine. Ako sám uvádza na str. 5 svojho odôvodnenia, že v PK zápisnici č. 432 je uvedené, že sa má jednať o spoločný dvor pre domy XX, XX, XX, XX a XX a ďalej je poukázané na pozemnoknižné zápisnice č. 107, 108, 109, 329 a 418. Rovnako v liste Okresného súdu Tvrdošín sa hovorí, že ide o spoločný dvor PK vl.č. 107, 109, 329, 418 a 432. Výkaz plôch ku geometrickému plánu č. 241/61-203-920 je uvedené, že jedná sa o spoločný dvor pre C. M., r. T. v 1-ci a Y. B. r. T. v 1-ci.

Odvolačný súd dáva do pozornosti, že ak okresný súd ustáli, že C-KN parcela č. 282/4 mala byť v podielovom spoluvlastníctve je potrebné poukázať na to, že podieloví spoluvlastníci nehnuteľností sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní voči iným osobám rukou spoločnou a nerozdielnou, t.j. solidárni. V sporoch s inými osobami ohľadne spoločnej veci má každý z podielových spoluvlastníkov (ďalej len veriteľ) svoje samostatné právo k uplatneniu pohľadávky (poprípade časti pohľadávky) a nezávisle na ostatných ju môže uplatniť žalobou na súde, avšak len do doby, pokiaľ bolo vykonané právo tzv. prevencie (t.j. než dôjde tretej osobe - dlžníkovi prejav vôle niektorého z podielových spoluvlastníkov, aby mu bolo plnené). Po tom, čo jeden zo solidárnych veriteľov požiadava o plnenie (prípadne uplatní pohľadávku proti dlžníkovi žalobou na súde), nemôže už iný veriteľ požadovať od dlžníka plnenie a dlžník nie je ani oprávnený mu plniť. Veriteľ, ktorý vykonal právo prevencie, sa tak stáva jediným veriteľom voči dlžníkovi a ostatní veritelia strácajú právo pohľadávku uplatniť, aj keď nebola splnená. Záväzok tak zaniká splnením dlhu tomu veriteľovi, ktorý o plnenie požiadaval prvý. Ak veriteľ uplatní iba časť pohľadávky, môžu ju do zvyšku uplatniť ostatní veritelia. Preto nie je správny názor súdu prvého stupňa, že ak sú navrhovatelia podielovými spoluvlastníkmi (navrhovatelia v rade 1/ a 2/ v podiele 1/12-iny a navrhovateľka v rade 3/ v podiele 1/12-iny) k nehnuteľnosti, majú právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia len vo výške tohto podielu. Navrhovatelia uplatnili bezdôvodné obohatenie za užívanie celej nehnuteľnosti, preto bude potom potrebné, aby okresný súd upresnil, či bolo uplatnené právo tzv. prevencie, a teda či sa navrhovatelia ako podieloví spoluvlastníci môžu (ak bude okresným súdom ustálený takýto skutkový stav) môžu domáhať zaplataenia celej pohľadávky, alebo iba jej časti zodpovedajúcej ich výške spoluvlastníckeho podielu.

V neposlednom rade v prípade, že okresný súd dospeje k záveru, že CK-N parcela 282/4 je v podielovom spoluvlastníctve, je potrebné ustáliť, kto je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti a či teda vo vzťahu k tejto parcele ide medzi účastníkmi konania o vzťah navrhovateľa ako podieloví spoluvlastníci a odporcovia ako tretie osoby, teda ako dlžníci alebo i odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, a preto ide o hospodárenie so spoločnou vecou v zmysle ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V takom prípade by navrhovatelia mali nárok na určitú finančnú náhradu za to, že odporcovia užívajú pozemok vo väčšom rozsahu, ako pripadá na ich spoluvlastnícky podiel.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, odvolací súd rozsudok okresného súdu, pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie C-KN parcely č. 280, rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V ďalšej časti vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie C-KN parcely č. 282/4 v k. ú. P. zrušil rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., nakoľko okresný súd nesprávne zistil skutkový stav a náležite nevyhodnotil vykonané dôkazy vykonané v danom konaní, keď z viacerých listinných dôkazov nemal jednoznačne preukázané, z ktorých pozemnoknižných parciel mala táto parcela pôvodne vzniknúť a tiež, ak sa teda má jednať o podielové spoluvlastníctvo, kto má byť podielovým spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti a aká je výška týchto podielov. Pokiaľ ide o C-KN parc.č. 282/4 súd zrušil rozhodnutie okresného súdu aj v časti, keď vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti zamietol návrh za obdobie od 07.01.2011 do 12.01.2012 z dôvodu premlčania, a to z dôvodu, že súd skúma premlčanie len u existujúceho nároku a v danom prípade nárok navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatia dopsial' nebol preukázaný. Až po ustálení týchto skutočností bude môcť okresný súd vo veci opätovne rozhodnúť.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.