

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215010003.4

Uznesenie

Predsedníčka senátu JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného E. C. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.08.2015, sp. zn. 2T/1/2015, dňa 10.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 312 odsek 4 Trestného poriadku beriem na vedomie s p ä ť v z a t i e odvolania obžalovaným E. C..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného E. C. (ďalej len obžalovaný), vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák. v bode 1/ a v bode 2/ na tom skutkovom základe, že

1/

hoci bol dňa 14.03.2014 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno postihnutý blokovou pokutou 20 Eur, ktorú nezaplatil, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 14.03.2014 v Komárne krádežou topánok v Základnej škole na Ulici práce,

- v presne nezistených dňoch v období od 10.08.2014 do 23.08.2014 v celkovo 6 prípadoch vošiel počas prevádzkových hodín do predajne Obchodného domu NAY Elektrodom na Bratislavskej ceste č. 4390 v Komárne, odkiaľ spôsobom, že si tovar zastrčil za nohavice a prekryl vrchnou časťou oblečenia a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, postupne odcudzil žehličku Tefal FV9625EO, žehličku Tefal FV4880, žehličku Philips GC4860/37, žehličku Philips GC4870/15, žehličku Electrolux EDB6146GR a žehličku Electrolux EDB6120, čím pre NAY a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 395 Eur,

2/

hoci bol dňa 14.03.2014 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno postihnutý blokovou pokutou 20 Eur, ktorú nezaplatil za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 14.03.2014 v Komárne krádežou topánok v Základnej škole na Ulici práce,

- dňa 04.10.2014 v čase okolo 17.15 hodiny v Komárne na Ulici Rákócziho z predajne EURO-DISKONT odcudzil 5 čokolád Študentská pečat' - hruška spôsobom, že si tovar zastrčil za nohavice a prekryl vrchnou časťou oblečenia a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, čím pre EURO-DISKONT Slovakia s.r.o. Holíč spôsobil škodu vo výške 7,45 Eur,

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 212 ods.2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, písm. n/ Tr. zák. a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., za použitia § 42 ods.1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že na výkon uvedeného trestu obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovanému súd I. stupňa ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/68/2014 zo dňa 11.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil súd I. stupňa obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenej organizácii EURO-DISKONT Slovakia s.r.o. Holíč v sume 7,45 Eur a poškodenú organizáciu NAY a.s. Bratislava podľa § 288 ods.1 Tr. por. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok odvolaním napadol obžalovaný čo do výroku o treste s tým, že sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia miernejšieho trestu.

Na podklade tohto odvolania bol predsedníčkou senátu odvolacieho súdu určený termín verejného zasadnutia na deň 10.02.2016. Na verejnom zasadnutí obžalovaný uviedol, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť.

K takémuto postupu ho oprávňovalo ustanovenie § 312 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por., vezme na vedomie uznesením späťvzatie odvolania predseda senátu odvolacieho súdu.

Predmetná trestná vec už bola predložená krajskému súdu, a pretože neboli zistené žiadne zákonné prekážky, ktoré by bránili postupu podľa § 312 ods. 4 Tr. por., predsedníčka senátu odvolacieho súdu vzala na vedomie späťvzatie odvolania v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.