

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218363  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814218363.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej, sudcu Mgr. Ivana Kubínyho a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovvej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. X. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Z. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa G. O. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Z. XXX/XX a A. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. D. XXX/X, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2015, č.k. 11P/57/2014-42, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zvýšil výživné od otca na maloletého z doterajších 30 Eur mesačne na 50 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 1.1.2015. Zameškané výživné vo výške 20 Eur uložil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak o návrhu matky, ktorá sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého na sumu 100 Eur mesačne pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vychádzal okresný súd zo skutkových zistení, že o výživnom bolo naposledy rozhodované dňa 27.8.2013, kedy bolo výživné zo strany otca znížené z 50 Eur mesačne na 30 Eur mesačne, kedy bol otec poberateľom opatrovateľského príspevku a matka poberateľkou rodičovského príspevku 245 eur mesačne a rodinných prídavkov na dve deti. V súčasnosti mal okresný súd za preukázanú zmenu na strane maloletého spočívajúcu v jeho nástupe na základnú školu, s čím je spojená potreba nákupu školských pomôcok a potrieb. Na strane matky mal okresný súd preukázaný pokles príjmu, pretože už nepoberá rodičovský príspevok. Poberá len rodinné prídavky a výživné od otca maloletého. Matka nepožiadala o dotáciu na stravu a školské potreby maloletých detí, ani o dávku v hmotnej núdzi. Príslušné tlačivá má k dispozícii, no do rozhodnutia okresného súdu ich nepodala. Na strane otca okresný súd zmenu pomerov nezistil, naďalej je poberateľom opatrovateľského príspevku 218,63 eur mesačne na starostlivosť o svoju zdravotne postihnutú matku. Na strane otca mal okresný súd preukázanú úhradu veľkej časti výdavkov na maloletého. Kolíznym opatrovníkom bola konštatovaná nepriaznivá sociálna a bytová situácia na strane matky maloletého. Na základe ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine okresný súd konštatoval, že zvýšenie výživného je dôvodné najmä z dôvodu nárastu potrieb u maloletého ako aj pre pokles príjmu matky. Pri zvyšovaní výživného prihliadal tiež na ďalšiu vyživovaciu povinnosť 30 eur mesačne na spoločnú mal. Patríciiu, ktorá mala tri roky.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasil. Platenie zvýšeného výživného považoval mimo rámec svojich možností limitovaných opatrovateľským príspevkom 218 euro mesačne, čo napokon uvádza aj okresný súd. Poukázal na to, že za pomoci sestry žijúcej v Českej republike, ako aj s pomocou iných pôžičiek uhrádza maloletému školné, a to tak stravu ako aj družinu v sume 45 euro. Pri zvýšenom výživnom a narastajúcom zadlžení otca však toto ďalej nebude možné. Pritom matka toto hradiť nebude. Sama odmieta podať žiadosť o

dotáciu pre deti na stravu, školské potreby a družinu, i keď ju otec ako aj kolízny opatrovník o toto žiadali. Vzhľadom na túto pasivitu matky otec uhradza školné v plnej výške. I keď matka opakovanne prisľúbila že školné uhradí z výživného, ani raz sa tak nestalo a výživné tak nie je spotrebované na čo je určené.

Matka sa k odvolaniu nevyjadrila.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Konštatoval objektívny nárast potrieb maloletého v súvislosti s nástupom na základnú školu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a viazaný dôvodmi odvolania zistil, že je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Zmena výšky vyživovacej povinnosti, ktorá bola predmetom konania aj v tomto prípade, je možná iba vtedy, ak došlo na strane výživou povinných osôb alebo výživou oprávnenej osoby k zmene pomerov (ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine). Pritom postačuje, ak k podstatnej zmene pomerov dôjde čo i len na strane jedného zo subjektov právneho vzťahu výživného na maloleté dieťa. Zmenu pomerov na strane maloletého zakladá okresný súd v zásade na nástupe maloletého do základnej školy. Táto okolnosť je rozhodovacou praxou všeobecne prijímaná za zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie vyživovacej povinnosti a nástup maloletého na základnú školu bol správne zisteným dôvodom pre zvýšenie výživného. Čo sa týka poklesu príjmu na strane matky, ten zvýšenie výživného v tomto prípade neodôvodňuje, pretože matka bezdôvodne nevyužíva možnosti zlepšenia svojho príjmu nepodaním príslušných žiadostí.

Čo sa týka nezmenených pomerov na strane otca, tieto nemôžu byť samé osebe dôvodom pre ponechanie pôvodného výživného. Spolu s nákladmi maloletého platenými otcom nad rámec vyživovacej povinnosti totiž obdobnú sumu ako 50 euro mesačne otec vynaložil na potreby maloletého aj do rozhodnutia o zvýšení výživného. Pritom úhrada potrieb maloletého dieťaťa je v prvom rade zodpovednosťou rodiča, ktorému je dieťa zverené, v tomto prípade matky, a nie je ich povinný platiť rodič, ktorý platí výživné. V danom prípade tak nie je povinnosťou otca uhrádzať náklady maloletého a súčasne platiť matke výživné, ale náklady maloletého je povinná uhrádzať matka, a to najmä z prostriedkov otcom plateného výživného. Je potom zodpovednosťou matky, aby boli nevyhnutné potreby maloletého uhradené a povinnosťou ÚPSVaR zasiahnúť v prípade, že matka túto svoju povinnosť neplní. Pokiaľ teda otec platby v prospech maloletého určí primárne na platenie výživného a úhradu výdavkov, na ktoré je výživné určené ponechá na zodpovednosť matky, bude v jeho možnostiach zvýšené výživné platiť, pretože suma 50 eur mesačne bude v zásade zodpovedať doposiaľ platenému výživnému spolu s ďalšími výdavkami na maloletého platenými priamo otcom.

Čo sa týka poukazu okresného súdu na nemožnosť platenia výživného zo strany otca, tento sa netýkal súčasnosti, ale bol upozornením na budúci prirodzený nárast výdavkov maloletého, s ktorým by mal otec počítať v snahe o zabezpečenie budúceho lepšieho príjmu.

Vzhľadom na uvedené krajský súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.