

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2CoE/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201574
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215201574.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31340890, proti povinnému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.i XXX/XX, XXX XX N. nad N., o vymoženie 8.457,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 36432105 proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5Er/269/2015-36 zo dňa 15. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolač súd odvolania spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. **o d m i e t a .**

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Rimavskej Sobote, Kálmána Mikszatha 268, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V odôvodnení uviedol, že návrhom zo dňa 25.03.2015 doručeným exekútorskému úradu dňa 30.03.2015 sa oprávnený domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 1 000 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-A/0913/0284 zo dňa 14.02.2014, ktorý mal podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudnúť právoplatnosť dňa 30.04.2014 a vykonateľnosť dňa 04.05.2014. Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, s exekučným titulom, s predloženou Zmluvou o úvere zo dňa 22.02.2012 (ďalej aj ako "zmluva o úvere"), s Obchodnými podmienkami pre úver- pôžička na bývanie (ďalej ako "obchodné podmienky pre úver") a so Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je potrebné zamietnuť. Oprávnený a povinný uzavreli dňa 22.02.2012 zmluvu o úvere, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky. Z listinných dôkazov nevyplýva, že by povinný zmluvu uzavrel za účelom podnikania, resp. pri výkone podnikateľskej činnosti. Zmluva, ktorú jej účastníci uzavreli, má formu spotrebiteľskej zmluvy. Jej súčasťou sú aj predložené Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vopred pripravené a ktoré dlžník - povinný nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť. V predmetných Všeobecných obchodných podmienkach je rozhodcovská doložka zakomponovaná v II. Časti - Spoločné ustanovenia v bode 10.2.2., v ktorom je uvedené, že banka a klient sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú, a to tak, že pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu a pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient, je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu. V zmysle I. Časti - Všeobecná časť Všeobecných obchodných podmienok bodu 2. sa pod pojmom rozhodcovský súd rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. V danej veci zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy vylučujú za určitých podmienok uplatňovanie pravidiel na ochranu spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka zakomponovaná do II. Časti - Spoločné ustanovenia do bodu 10.2.2. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, nebola individuálne dojednaná a dlžník pri podpise zmluvy

nemohol ovplyvniť jej podstatu a zmysel. Veriteľ nehľadel na skutočnú vôľu dlžníka - spotrebiteľa podrobiť sa pre prípad sporu rozhodcovskému konaniu. Už vopred, ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu s dlžníkom, si tak pripravil možnosť, aby mohol vylúčiť ochranu práv dlžníka - spotrebiteľa všeobecným súdom. Je treba mať na zreteli účinky ustanovenia § 106 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bráni po začatí rozhodcovského konania konať všeobecnému súdu. V prípade, ak veriteľ podal návrh na začatie rozhodcovského konania, zabránil tým dlžníkovi - spotrebiteľovi brániť svoje práva na všeobecnom súde. Takúto rozhodcovskú doložku súd považuje za neprijateľnú (nekalú) podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože dáva veriteľovi neprimeranú výhodu voči spotrebiteľovi spočívajúcu v tom, že môže vopred určiť, že prípadný spor s dlžníkom bude rozhodovať namiesto všeobecného súdu súkromnoprávny orgán (rozhodcovský súd), ktorý si sám vybral. Takáto rozhodcovská doložka je absolútne neplatná a rozhodnutie vydané na jej podklade nemôže byť vykonateľným exekučným titulom. Z dôvodu absolútnej neplatnosti rozhodcovskej doložky nemôže byť na podklade takejto doložky vydaný rozhodcovský rozsudok spôsobilým exekučným titulom. Exekučný titul má povahu nulitného rozhodnutia, a preto nemohol nadobudnúť vykonateľnosť. Z uvedených dôvodov, použijúc eurokonformný výklad ustanovení na ochranu spotrebiteľa, interpretačné pravidlo podľa ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka (v pochybnostiach v prospech spotrebiteľa), rešpektujúc ustálenú judikatúru súdov vyššieho stupňa, súd v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.12.2014) s poukazom na § 45 ods. 1, 2 zákona o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom do 31.12.2014) žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu so zákonom zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 36432105. Vo svojom podaní adresovanému súdu prvého stupňa menovaná spoločnosť uviedla, že koná ako zástupca oprávneného na základe komisionárskej zmluvy.

Odvolacím súdom bola vec vrátená súdu prvého stupňa prípisom zo dňa 25.08.2015 s poukazom na to, že predmetné uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. a bolo prebraté jej splnomocnencom, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by v danej veci oprávnený udelil spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. procesné plnomocenstvo, na základe ktorého by táto spoločnosť bola oprávnená prebrať za oprávneného zásielky a konať v jeho mene ako zástupca. Nariadil súdu prvého stupňa, aby uznesenie bolo doručené oprávnenému a po odstránení nedostatku súd prvého stupňa vec opätovne predložil odvolaciemu súdu.

Zo spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo doručené Poštovej banke, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, t. j. oprávnenému dňa 09.09.2015.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie menovanej spoločnosti treba podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 26 ods. 1 OSP Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže môže na základe plnomocenstva zastupovať maloletého účastníka v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ako aj plnoletého účastníka, ku ktorému trvá vyživovacia povinnosť rodičov, prípadne iných osôb podľa

osobitného zákona v konaní o určenie a zmenu vyživovacej povinnosti, ak ide o veci s medzinárodným prvkom.

Podľa § 26 ods. 2 OSP odborová organizácia môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, ktorý je jej členom vo veciach týkajúcich sa pracovnoprávných vzťahov.

Podľa § 26 ods. 4 OSP právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa § 26 ods. 5 OSP iná právnická osoba ako v odsekoch 1 až 4 môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, len ak tak ustanoví osobitný zákon.

V zmysle citovaného ustanovenia § 201 OSP môže rozhodnutie súdu napadnúť odvolaním iba účastník konania. V exekučnom konaní, o aké ide aj v predmetnej právnej veci, sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, a ak súd rozhoduje o trovách exekúcie aj poverený súdny exekútor (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku). Len uvedené osoby sú oprávnené podať proti rozhodnutiam vydaným súdom v exekučnom konaní (ak sú splnené aj ďalšie zákonné podmienky) odvolanie.

V predmetnej exekučnej veci podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 5Er/269/2015-36 zo dňa 15. júna 2015 odvolanie obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., ktorá nie je ani oprávneným, ani povinným a bez ohľadu na to, že sa nerozhodovalo o trovách exekúcie možno uviesť, že nie je ani súdnym exekútorom.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že menovanú spoločnosť nemožno považovať ani za procesného zástupcu účastníka konania v zmysle § 24 OSP. Menovaná spoločnosť je právnickou osobou, konkrétne obchodnou spoločnosťou vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným. Vo svojom predmete podnikania podľa výpisu z obchodného registra nemá výkon advokácie podľa osobitného zákona (zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii). V zmysle citovaných ustanovení § 26 OSP môže právnická osoba zastupovať účastníka konania len v prípade, že by bola Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, odborovou organizáciou, právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie alebo ak by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal osobitný zákon.

Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. však nie je ani Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, nie je odborovou organizáciou, nie je právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie a odvolaciemu súdu nie je známy žiadny právny predpis, ktorý by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. tak nemôže byť procesným zástupcom oprávneného v tomto exekučnom konaní. Z tohto pohľadu potom odvolací súd ani nevyzýval spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. na predloženie procesnej plnej moci na zastupovanie oprávnenej v tomto exekučnom konaní, pretože v tomto prípade sa nejedná o odstrániteľnú vadu podmienok konania - preukázanie zastúpenia účastníka konania, keď takéto zastúpenie by bolo v rozpore s ustanoveniami § 26 OSP.

Pokiaľ ide o možnosť, že by spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. bola zástupcom oprávnenej v tomto exekučnom konaní na základe komisionárskej zmluvy, ani táto podľa názoru odvolacieho súdu neprichádza do úvahy. Komisionárska zmluva upravená v ustanoveniach § 577 až § 590 Obchodného zákonníka je právnym úkonom podľa hmotného práva a nemožno ju stotožňovať s procesným plnomocenstvom, ktoré zákon na zastupovanie účastníka v občianskom súdnom konaní vyžaduje. Ak by aj súčasťou takéhoto právneho úkonu podľa hmotného práva bolo aj písomné procesné plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania, v tomto prípade by ho odvolací súd musel hodnotiť ako rozporné so zákonom (porušujúce ustanovenia § 26 OSP), a preto neplatné. Okrem toho samotné konanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. ako zástupcu oprávnenej v exekučnom konaní je aj v rozpore s princípom záväzkového vzťahu z komisionárskej zmluvy, keď podľa takejto zmluvy komisionár (tu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.) zariaďuje vo vlastnom mene pre komitenta, t. j. oprávneného, na jeho účet určitú obchodnú záležitosť, teda koná vo vlastnom mene a nie ako zástupca za iného.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5Er/269/2015-36 zo dňa 15. júna 2015 nie

je odvolaním účastníka exekučného konania. Ide preto o odvolanie podané neoprávnenou osobou a odvolací súd ho ako také podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.