

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/372/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218919  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114218919.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu A. & M. s.r.o. Y.: XXXXXXXX, I. 3, M., proti žalovanému Y.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. XX, právne zastúpenému JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, o zaplatenie 45.844,87 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 25C/255/2014-201 zo dňa 07.09.2015 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 25C/255/2014-226 zo dňa 06.11.2015 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti zaplatenia 6 902,73 eur, v tejto časti zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavuje.

Potvrdzuje rozsudok v ostatnej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania.

Mení uznesenie tak, že ukladá žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 2336,52 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku bankovým prevodom na č. účtu O. pošty, a.s. Y. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 625,49 eur na účet zástupcu JUDr. Ladislava Zátorského v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 45.844,87 Eur s prísl. z titulu nezaplatenia uvedenej sumy za poskytnuté právne služby v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8C/114/2011, na Okresnom súde Bratislava II. pod. sp.zn.50C/148/2011 a na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28C/11/2011. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 3.455,64 Eur. Vychádzal zo skutkového zistenia, že dňa 19.05.2011 žalovaný splnomocnil žalobcu na právne zastúpenie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves proti žalovanému U. D. A. a. s. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a na ostatné s tým spojené právne úkony. Podľa bodu II. zmluvy o poskytnutí právnej pomoci uzatvorenej medzi týmito účastníkmi v ten istý deň bolo dohodnuté, že klient najneskôr do 24.05.2011 zaplatí preddavok na odmenu za právnu pomoc advokátovi vo výške 500,- Eur. Zvyšok odmeny za právnu pomoc bude predstavovať podiel z vysúdenej sumy, resp. z hodnoty vysúdeného majetku. Podľa čl. VI. zmluvy o poskytnutí právnej pomoci bolo dohodnuté, že v prípade, ak klient pred ukončením právnej pomoci odstúpi od platnosti zmluvy, advokát má právo na zaplatenie právnej pomoci v rozsahu skutočne vykonaných úkonov právnej pomoci podľa zákona č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (správne podľa vyhlášky č. XXX/XXXX Z.z. - poznámka odvolacieho súdu). Dňa 26.10.2011 žalobca

odstúpil od dohody o poskytnutí právnej pomoci, pričom toto odstúpenie sa vzťahovalo nielen na konanie 8C/114/2011 vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves, ale aj na konanie sp.zn. 50C/148/2011 vedené na Okresnom súde Bratislava II. V dôsledku odstúpenia od zmluvy vyčíslil žalobca žalovanému odmenu za doteraz vykonanú právnu pomoc, pričom v konaní 8C/114/2011 si účtoval za jeden úkon právnej pomoci odmenu vo výške 55,49 Eur podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál vo výške 7,41 Eur za jeden úkon. Spolu vyúčtoval sedem úkonov právnej služby, a to prevzatie veci na základe písomného plnomocenstva zo dňa 19.05.2011, výzvu na zaplatenie nedoplatku kúpnej ceny zo dňa 19.05.2011, spísanie a zaslanie potvrdenia o platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 01.06.2011, spísanie osvedčenia vyhlásenia o vlastníctve k nehnuteľnosti, spísanie žaloby zo dňa 19.07.2011, spísanie návrhu na zápis súdneho konania na LV č. XXX v kat. úz. S. zo dňa 22.07.2011 a spísanie a podanie odvolania proti uzneseniu zo dňa 05.08.2011. Podľa listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca úkon týkajúci sa spísania osvedčenia a vyhlásení o vlastníctve k nehnuteľnosti bol spísaný vo forme notárskej zápisnice vyhotovenej notárom W.. B. M.. Odmenu za vykonanú prácu vo veci 8C/114/2011 si tak žalobca vyúčtoval v celkovej výške 528,36 Eur. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že dňa 15.11.2011 účastníci opätovne uzatvorili zmluvu o poskytnutí právnej pomoci v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8C/114/2011 ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 50C/148/2011. Súčasťou tejto zmluvy o poskytnutí právnej pomoci bolo vyčíslenie odmeny pre žalobcu v konaní 8C/114/2011, ktoré bolo zhodné s vyčíslením odmeny zo dňa 26.10.2011. Podľa čl. III. zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 15.11.2011 bolo dohodnuté, že pokiaľ advokát vykoná pre klienta ďalšie právne služby, ktoré nie sú vyúčtované v tejto zmluve, tak klient súhlasí s tým, aby táto ďalšia odmena bola pripočítaná osobitným vyúčtovaním advokáta s podmienkami upravenými v tejto zmluve. Dňa 14.08.2013 uzatvorili účastníci konania opäť dohodu o ukončení plnomocenstva zo dňa 15.11.2011 vo všetkých veciach, v ktorých žalobca zastupoval žalovaného, teda v konaní 8C/114/2011 pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, v konaní 50C/148/2011 pred Okresným súdom Bratislava II. a v konaní 28C/11/2011 pred Okresným súdom Prešov. Dňa 15.08.2013 si žalobca vyčíslil odmenu za právnu pomoc vo veci 8C/114/2011, pričom pôvodne vyčíslenú odmenu zo dňa 15.11.2011 upravil tak, že za jeden úkon právnej služby si vyúčtoval sumu 2.431,81 Eur s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci 5Co/125/2013-308 zo dňa 11.06.2013, ktorým rozhodnutím bola odmena za jeden úkon právnej služby ustálená v danej výške. Žalobcom tak bola upravená odmena za právnu službu za prvých sedem úkonov zo sumy 528,36 Eur na sumu 17.022,67 Eur, čo spolu s režijným paušálom a 20 % DPH predstavovalo sumu 20.489,45 Eur. Za pokračujúce úkony právnej služby vo veci 8C/114/2011 vyúčtoval ďalších sedem úkonov, a to štyrikrát účasť na pojednávaní, stanovisko žalobcu zo dňa 10.02.2012, odvolanie proti rozsudku zo dňa 13.11.2012 a právna analýza zo dňa 23.11.2012 v celkovej výške spolu s režijným paušálom a 20 % DPH sumou 21.028,55 Eur.

Žalobca zastupoval žalovaného aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 50C/148/2011, ktoré sa viedlo proti žalovanému Euro J. center a.s. v ktorom konaní si žalobca vyúčtoval za úkon právnej služby po X.XXX,XX Eur. Vo veci uskutočnil tri úkony, a to prevzatie veci na základe plnomocenstva zo dňa 30.05.2011, výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 01.07.2011 a spísanie žaloby zo dňa 02.08.2011. Celková odmena tak za zastupovanie v uvedenom konaní spolu s režijným paušálom a DPH predstavovala podľa vyúčtovania žalobcu sumu 6.653,74 Eur. Konanie vo veci Okresného súdu Bratislava 4 bolo uznesením zo dňa 08.10.2013 zastavené z dôvodu, že účastníci sa v písomnej zmluve dohodli, že všetky spory súvisiace so zmluvou budú riešiť s konečnou platnosťou pred Medzinárodným obchodným rozhodcovským súdom Bratislava, v dôsledku čoho okresný súd dospel k záveru, že nie je daná jeho právomoc vo veci konať a konanie podľa § 106 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 50C/148/2011 súd prvého stupňa zistil, že žalobca podal dňa 05.08.2011 na uvedenom súde žalobu, ku ktorej okrem iného pripojil aj zmluvu uzatvorenú medzi Ing. M. A., vystupujúcim v uvedenom konaní ako žalobca a K. J. center a.s. a J. Y. a.s. vystupujúcim v uvedenom konaní ako žalovaný. Čl. IV. bod 2 obsahoval dohodu o riešení sporov pred Medzinárodným obchodným rozhodcovským súdom v Bratislave.

Vo veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 28C/11/2011 si žalobca účtoval za jeden úkon právnej služby odmenu 453,14 Eur. Vyúčtoval osem úkonov, a to prevzatie veci na základe plnomocenstva zo dňa 15.11.2011, účasť na pojednávaní dňa 23.01.2012, dňa 19.03.2012, dňa 25.06.2012, predloženie dôkazu zo dňa 23.07.2012, účasť na pojednávaní dňa 24.09.2012, dňa 15.10.2012 a odvolanie proti rozsudku. Odmena za zastupovanie v uvedenom konaní tak mala predstavovať spolu s režijným paušálom a DPH sumu 4.423,13 Eur. Vo vzťahu k tomuto vyúčtovaniu súd prvého stupňa uviedol, že žalobca na pojednávaní dňa 19.03.2012 nebol a keďže na pojednávaní dňa 15.10.2012 bol iba vyhlásený

rozsudok, tak za toto pojednávanie mu patrí iba štvrtinová odmena, teda spolu by tak žalobcovi za zastupovanie v uvedenom konaní patrila suma 3.462,38 Eur.

Súd prvého stupňa citoval ust. § 1 ods. 2, § 14 ods. 1 - 6, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 18 ods. 1, 4, 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na citované ustanovenia dospel k záveru, že žalobcovi za právnu pomoc v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves by mala patriť suma 452,88 Eur za úkony na základe dohody uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.05.2011 a suma 454,20 Eur v zmysle opakovane uzatvorenej dohody o poskytnutí právnych služieb zo dňa 15.11.2011. Odmena žalobcovi by tak za zastupovanie vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 8C/114/2011 mala patriť odmena 907,08 Eur spolu so zarátaním režijného paušálu a 20 % DPH. Mal za to, že odmena za jeden úkon sa nemôže odvíjať od rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Co/125/2013-308 zo dňa 11.06.2013, ale táto musí byť v súlade s dohodnutými podmienkami v uzatvorenej zmluve. Na takejto dohode nič nemôže zmeniť ani rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, na ktoré žalobca odkazoval. Súd prvého stupňa mal za to, že žalobcovi nepatrí odmena za zastupovanie pred Okresným súdom Bratislava II., keďže v tomto konaní nekonal s odbornou starostlivosťou, lebo už pri podávaní žaloby vedel, resp. mal vedieť, že medzi účastníkmi bola dohodnutá právomoc rozhodcovského súdu, preto súd, na ktorý žalobu podal, nemal vo veci právomoc konať. Žalobca nekonkretizoval a nepreukázal svoje tvrdenia, že v prípade, že by mu žalovaný plnú moc neodvolal, tak by svoje pochybenie napravil. Pokiaľ teda žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 6.750,- Eur a žalobcovi by mala patriť za zastupovanie pred Okresným súdom Spišská Nová Ves a Okresným súdom Prešov len suma 4.369,46 Eur, tak žalobu považoval v celom rozsahu za nedôvodnú a túto zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému žalovanému priznal trovy právneho zastúpenia s odkazom na Vyhlášku č. 655/2004 Z.z. Okrem odmeny za právne úkony bola priznaná právnomu zástupcovi žalovaného aj náhrada cestovného a náhrada za stratu času.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalobca. S podaním odvolania zároveň zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 6.902,73 Eur späť a tejto časti navrhol konanie zastaviť. V ostatnej časti navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 38.942,14 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 01.09.2013 do zaplatenia a k zaplateniu náhrady trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok, resp. aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok považoval v celom rozsahu za zmätočný a nepreskúmateľný, čím sú dané dôvody odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. c), d), e), f) Občianskeho súdneho poriadku. Vyslovil názor, že medzi účastníkmi konania ide o obchodnoprávny vzťah, preto o jeho žalobe musí rozhodovať obchodnoprávne kolégium. Mal za to, že súd prvého stupňa mal najprv posúdiť, či nárok vyplýva z platnej zmluvy, teda či táto zodpovedá ust. § 37, § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka. Svoj nárok považoval za dôvodný s poukazom na ust. § 2 ods. 1, 2 a § 9 ods. 1, § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Na podporu svojho stanoviska poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Cdo/8/2009, 2MCdo/2/2011, 1MObdov./17/2006 ako aj na nález Ústavného súdu SR I.ÚS119/2012. Trval na tom, že má právo na odmenu za vykonanú právnu službu za úkony, ktoré vykonal v prospech žalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 8C/114/2011 vo výške 17.562,32 Eur s poukazom na skutočnosť, že až po právoplatnom rozsudku Krajského súdu v Košiciach 5Co/125/2013-308 zo dňa 11.06.2013 sa mohla jednoznačne stanoviť tarifná odmena za úkon právnej služby. Z tohto dôvodu aj opravil odmenu za predchádzajúcich sedem úkonov na sumu 17.562,32 Eur. Poukázal na to, že v súlade s týmto rozsudkom vypočítal odmenu za pokračujúce úkony, a to vo výške 17.563,70 Eur.

Žalobca nesúhlasil s obranou žalovaného, že vo veci Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 50C/148/2011 bola právna služba vykonaná neodborne. Svoje rozhodnutie podať žalobu na daný súd a nie na rozhodcovský súd zdôvodnil tým, že v prípade podania žaloby na rozhodcovský súd by žalovaný musel zaplatiť súdny poplatok ihneď a v rozhodcovskom konaní by nebolo možné priznať mu oslobodenie od súdneho poplatku na rozdiel od konania na všeobecnom súde, v ktorom žalobcovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku bolo priznané. Namietal, že pokiaľ mu žalovaný obratom zaslal rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. o zastavení konania, tak v záujme ochrany oprávnených záujmov by v súlade s § 106 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podal návrh na začatie rozhodcovského konania

do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania. Keďže žalovaný tak neurobil, tak nemohol s odbornou starostlivosťou pokračovať v poskytovaní právnej služby.

Vo vzťahu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28C/11/2011 odvolateľ uviedol, že za právnu službu v tomto konaní mu prináleží odmena 3.462,38 Eur., teda žalovaný mu celkovo mal zaplatiť sumu 45.242,14 Eur, avšak zaplatil 6.750,- Eur, z čoho je potrebné odrátať ešte sumu 450,- Eur v zmysle zmluvy za vyhotovenie zmluvy o pôžičke. Ostáva teda doplatiť sumu 38.942,14 Eur.

Žalobca namietal aj výrok o náhrade trov konania ako nepreskúmateľný, keďže z odôvodnenia nie je možné zistiť, ako došlo k výpočtu náhrady za použitie osobného motorového vozidla, keď v odôvodnení rozsudku nie je uvedené, o aký typ motorového vozidla sa jedná a či toto motorové vozidlo má právny zástupca žalovaného v majetku svojej advokátskej kancelárie. Z odôvodnenia nie je možné zistiť, aká je priemerná spotreba na jeden kilometer a tiež nie je možné zistiť stratu času a počet kilometrov na pojednávanie zo Spišskej Novej Vsi do Prešova a späť.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.11.2015 žalobca predložil bližšie vysvetlenie k odvolaniu, v ktorom poukázal na nedostatok podmienok konania, teda na nedostatok zastúpenia účastníka konania na strane žalovaného. Podľa oznámenia doručeného súdu dňa 13.10.2014 bol totiž žalovaný zastúpený advokátskou kanceláriou W. Alexander R. & JUDr. T. H., H. advokátov so sídlom C. X v I. a napriek nevyvodeniu tohto plnomocenstva v ďalšom konaní vystupoval už ako právny zástupca žalovaného W. T. H., advokát so sídlom A. nám. X v O. C. A.. Táto procesná vada nebola doposiaľ odstránená, pričom má význam pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia žalovaného, lebo pôvodný právny zástupca so sídlom v Košiciach mal nárok na náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia, ktoré si nemôže uplatňovať terajší zástupca. Taktiež vzniká pochybnosť, kde v skutočnosti právny zástupca žalovaného pôsobí, teda či v Košiciach alebo v Spišskej Novej Vsi, čo má podstatný vplyv i na náhradu za stratu času, ako aj za použitie osobného motorového vozidla. Navrhol v prípade potvrdenia rozsudku súdu prvého stupňa pripustiť dovolanie, keďže ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Zásadný význam žalobca videl v tom, že prvostupňový súd odmietol akceptovať zákonnú výšku odmeny za právnu službu podľa platnej advokátskej tarify, čím umožnil žalovaného získať na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie v čiastke najmenej 38.9452,14 Eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 26.11.2015. Rozsudok súdu prvého stupňa považoval za vecne správny, zákonný a spravodlivo upravujúci sporné vzťahy medzi účastníkmi konania. Mal za to, že prvostupňový súd sa dôkladne vysporiadal so všetkými tvrdeniami žalobcu, pričom pri rozhodnutí vychádzal nie len zo zmlúv uzavretých medzi účastníkmi konania, ale analyzoval uplatnený nárok aj v zmysle príslušných ust. Zákona o advokácii a vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. Stotožnil sa so súdom prvého stupňa v konštatovaní, že žalobca v konaní pred Okresným súdom Bratislava II. pochybil a konal bez odbornej starostlivosti, za čo automaticky nastupuje sankcia v podobe straty nároku na odmenu v zmysle advokátskych predpisov. Poukázal na neustále meniacu sa argumentáciu žalobcu vo vzťahu k odmene za právne služby poskytnuté v zastupovaní pred Okresným súdom Bratislava II. Za správne považoval aj posúdenie odmeny za zastupovanie pred Okresným súdom Spišská Nová Ves vo veci 8C/114//2011. Zmluvu medzi advokátom a jeho klientom totiž nemôže meniť ani súdne rozhodnutie v časti trov konania, pričom zo zmluvy o právnej pomoci uzavretej dňa 19.05.2011 resp. dňa 15.11.2011 jednoznačne vyplýva dohoda účastníkov konania spočívajúca v určení hodnoty jedného úkonu právnej služby sumou 55,49 Eur. Nesúhlasil s odvolaním žalobcu ani vo vzťahu k priznanej náhrade trov konania za zastupovanie v predmetom konaní, keďže toto je veľmi prehľadne zdôvodnené a uvedené vo vzťahu k jednotlivým úkonom, ako aj k náhrade za stratu času a cestovného. Priemerná spotreba pohonných hmôt je uvedená podľa technického preukazu, pričom táto je 8,5 l na 100 kilometrov, tak ako aj vzdialenosť medzi Spišskou Novou Vsou a Prešovom, čo predstavuje 126 kilometrov tam a späť.

Vo vzťahu k podaniu žalobcu zo dňa 03.11.2015 uviedol, že na toto nie je možné prihliadať, keďže bolo predložené po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Napriek tomu poukázal na podanie jeho právneho zástupcu zo dňa 16.03.2015, ktorým bolo oznámené súdu, že došlo k zmene spôsobu výkonu advokácie zo združenia advokátov na samostatný výkon advokácie, v dôsledku čoho došlo k zmene sídla zástupcu. Súčasne bolo súdu doručené odvolanie plnej moci a udelené nové plnomocenstvo, ktoré musia byť súčasťou spisu. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 625,49 Eur.

Na základe výzvy odvolacieho súdu žalovaný podaním zo dňa 26.01.2016 oznámil, že so späťvzatím žaloby v časti, teda vo výške 6.902,73 Eur súhlasí, avšak pri rozhodovaní o trovách konania naďalej trvá na vyčíslených a priznaných trovách prvostupňového konania ako aj na vyčíslených trovách odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. O odvolaní bolo rozhodnuté postupom podľa § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. pričom miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred vyhlásením.

Súd prvého stupňa v predmetnom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil z nich aj správny právny záver. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na výstižné a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku a len vo vzťahu k odvolacím námietkam považuje za potrebné uviesť predovšetkým to, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávnym vzťahom, keďže ide o príkaznú zmluvu v zmysle ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nie je možné súhlasiť ani s odvolacou námietkou žalobcu týkajúcou sa definitívneho ustálenia odmeny za úkon právnej služby až po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach rozhodnutím 5Co/125/2013-308 zo dňa 11.06.2013, pri ktorom rozhodnutí sa vychádzalo z oceneľného predmetu konania na rozdiel od rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým výška súdneho poplatku bola určená z neoceneľného predmetu konania. Odvolací súd k tomuto uvádza, že dohoda o právnej službe uzavretá medzi účastníkmi konania predchádzala výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku (z 21.07.2011), preto takýto úkon nemohol mať vplyv na dohodu účastníkov konania o výške odmeny, resp. spôsobe jej výpočtu. Výšku dohodnutej odmeny nemohlo ovplyvniť ani rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, keďže takéto rozhodnutie bolo záväzné len pre konkrétnych účastníkov konania a nemohlo mať vplyv aj na ďalší záväzkový vzťah, teda na vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyplývajúci zo zmluvy o právnej službe. Záväznosť uzavretej zmluvy predstavuje právnu istotu zmluvných strán, ktorí navyše svoju vôľu prejavili v značnom časovom predstihu pred rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach.

Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa jeho zastupovania pred Okresným súdom Bratislava II. odvolací súd uvádza, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mu dal výslovný príkaz na uplatnenie nároku na všeobecnom súde, a teda aj jeho snahu dosiahnuť oslobodenie od platenia súdneho poplatku, preto je potrebné túto odvolaciu námietku považovať za nedôvodnú. Taktiež tvrdenie žalobcu, že v prípade ďalšieho zastúpenia mohol podať návrh na začatie rozhodcovského konania, a teda s odbornou starostlivosťou pokračovať v poskytovaní právnej služby, je bez právneho významu k predmetu sporu. Rozhodcovské konanie by totižto bolo samostatným konaním, ktorého priebeh a výsledok by nič nezmenil na skutočnosti, že takýmto konaním nemalo predchádzať konanie na všeobecnom súde, v čom bolo pochybenie žalobcu preukázané. Odvolacia námietka žalobcu smeruje len k akejsi možnej náprave tohto pochybenia.

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu týkajúcich sa náhrady trov konania je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa v rozhodnutí uvádza priemernú spotrebu motorového vozidla ako aj vzdialenosť medzi Spišskou Novou Vsou a Prešovom a taktiež cenu pohonných hmôt za jednotlivé obdobia. Uvedené údaje sú vecne správne a samotná absencia označenia typu osobného motorového vozidla predmetné rozhodnutie nerobí nepreskúmateľným. Obsahom spisu je kópia technického preukazu osobného motorového vozidla, o ktorého údaje sa vyúčtovanie trov právneho zastúpenia žalovaného opierali. Taktiež vzdialenosť medzi Spišskou Novou Vsou a Prešovom v počte 63 kilometrov je správna, keďže táto zodpovedá údajom všeobecne známym a dostupným na internete.

Vo vzťahu k námietke žalobcu týkajúcej sa právneho zastúpenia žalovaného odvolací súd uvádza, že plnomocenstvá boli udelené správne a zákonným postupom došlo aj k jeho zmene, čo vyplýva z obsahu spisu.

Súd prvého stupňa preto rozhodol správne aj vo vzťahu k trovám konania a aj v tomto výroku bolo rozhodnutie potvrdené odvolacím súdom v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Predmetom odvolacieho konania bolo aj rozhodnutie o zaplatení súdneho poplatku za odvolanie. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 06.11.2015 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za odvolanie vo výške 2.750,50 Eur napriek tomu, že už v odvolaní žalobca zobrať späť žalobu o zaplatenie 6.902,73 Eur, čím predmetom odvolacieho konania ostala iba suma 38.942,14 Eur. V súlade s položkou č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. súdny poplatok za odvolanie predstavuje sumu 2.336,52 Eur, preto napadnuté uznesenie odvolací súd zmenil v súlade s ust. § 220 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., teda odvolací súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vychádzajúc z celkovo žalovanej sumy 45.844,87 Eur, čomu zodpovedá suma 512,85 Eur za jeden úkon. Bolo prihliadnuté na to, že k späťvzatiu žaloby čiastočne došlo zavinením žalobcu, v dôsledku čoho bolo dôvodné použitie aj ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Odmena bola priznaná za vyjadrenie k odvolaniu spolu s režijným paušálom 8,39 Eur a 20 % DPH vo výške 104,25 Eur, čo spolu predstavuje sumu 625,49 Eur.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.