

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15T/192/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7709010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7709010625.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd M., senát v zložení z predsedníčky senátu B.. M. I. a prísediacich T.. W. K. a E. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX, takto

### r o z h o d o l :

O. § 285 písm. b) E. poriadku súd

obžalovaného

por. Bc. B. Z., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. XXX, okres C. - okolie, operátora, predtým služobne zaradeného ako samostatný colný referent pobočky R. úradu Z. G.

spod skutku obžaloby

v bode 1) pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. X písm. a), ods. 2, písm. a) E. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým,

že

dňa 16. 07. 2008, v čase okolo 5.37 hod. na Hraničnom priechode Vyšné Nemecké, okres Sobrance na stanovisku osobná doprava - dovoz, v rozpore s § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a i) Zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov v platnom znení, ďalej v rozpore s § 9 ods. 3 písm. f), m), r) a § 13 ods. 1 Zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v platnom znení, ako aj v rozpore s ustanovením bodu 2 písm. b) Rozkazu č. 2/2008 vedúceho pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké zneužil svoje postavenie colníka tým, že úmyselne nevykonal podrobnú colnú kontrolu osobného motorového vozidla zn. Škoda U. N.: KE-XXX BU, ktorého vodičom bol N. C. a colnú kontrolu ukončil bez závad, a to aj napriek skutočnosti, že vedel, o tom, že N. C. dováža do Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou na označenie tovaru, v dôsledku čoho umožnil nezákonný dovoz 26.760 kusov cigariet značky CLASSIC RED opatrených ukrajinskými kontrolnými známkami na územie Slovenskej republiky, vo výške colného dlhu 2.995,18,- € (90.233,- Sk),

oslobodzuje, nakoľko skutok nie je trestným činom.

obžalovaný

por. Bc. B. Z., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. XXX, okres C. - okolie, operátor, predtým služobne zaradený ako samostatný colný referent pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké

je vinný

v bode 2) obžaloby z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

pretože

dňa 11. 03. 2009, v čase okolo 12.18 hod. na Hraničnom priechode Vyšné Nemecké, okres Sobrance na stanovisku osobná doprava - dovoz, v rozpore s § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a i) Zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov v platnom znení, ďalej v rozpore s § 9 ods. 3 písm. f), m), r) a § 13 ods. 1 Zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v platnom znení, ako aj v rozpore s ustanovením bodu 2 písm. b) Rozkazu č. 2/2008 vedúceho pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké zneužil svoje postavenie colníka tým, že ukončil colnú kontrolu osobného motorového vozidla zn. Seat T. červenej farby N.: MI-XXX BP, ktorého vodičom bol L. Z. bez závad, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že L. Z. dováža do Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou na označenie tovaru, v dôsledku čoho umožnil nezákonný dovoz 200 kusov cigariet značky MARLBORO, 340 ks cigariet BOSS CLASSIC, 420 ks cigariet značky BOSS GOLD opatrených ukrajinskými kontrolnými známkami na územie Slovenskej republiky, vo výške colného dlhu 107,36,- €

teda

ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu

za to sa odsudzuje:

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a /Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.10.2009 podal prokurátor Vojenskej obvodnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného por. Bc. B. Z. v bode 1/ pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a/, Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.9.2010 vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie prokurátor navrhol zmenu právnej kvalifikácie skutkov v bode 1/ pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm./a Tr. zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Okresný súd Michalovce v predmetnej veci konal a rozhodol rozsudkom sp. zn. 15T 192/2009 zo dňa 25.7.2012, ktorý bol následne na podklade podaného odvolania zo strany prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5 To 4/2013 zo dňa 28.5.2013 a vrátený okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedeného rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že vydané príkazy na odpočúvanie a záznamy telekomunikačnej činnosti netrpeli žiadnou formálnou chybou, keďže ich výrok obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti. Následne okresný súd opätovne vo veci rozhodol dňa 26.2.2014 pod sp. zn. 15T 192/2009, kedy podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obžalovaného por. Bc. Jozefa Z. spod skutku obžaloby v bode 1/ a v bode 2/.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.1.2015 sp. zn. 5To 44/2014 krajský súd napadnutý rozsudok na podklade odvolania okresného prokurátora zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Z vyššie citovaného uznesenia krajského súdu vyplýva, že čo sa týka skutku 1 pod bodom obžaloby, úmyselné zavinenie obžalovaného nebolo preukázané.

Ohľadom skutku pod bodom 2 obžaloby krajský súd konštatuje, že vzhľadom na vykonané dôkazy nie je možné oslobodiť obžalovaného spod obžaloby prokurátora.

Po vrátení veci krajským súdom okresný súd na hlavnom pojednávaní oboznámil predchádzajúce rozhodnutia okresného a krajského súdu v zmysle § 269 Trestného poriadku, vykonal dôkaz čítaním prepisov záznamov telefónnej prevádzky na čl. 184-327, oboznámil aktuálny odpis z registra a zistil nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný por. Bc. B. Z. využil svoje zákonné právo, rovnako ako v prípravnom konaní a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok N. C. uviedol, že pre skutok zo dňa 16.7.2008 už bol odsúdený pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zák., pričom sa nevedel vyjadriť, s kým predmetný deň telefonicky komunikoval.

Svedkovia M. O. a A. L., colníci Colného úradu Michalovce uviedli, že vykonávali kontrolu podozrivého motorového vozidla zn. Z. U. N.: KE XXX BU, ktorého vodičom bol N. C., pričom bežnou kontrolou nezistili žiadnu držbu cigariet, avšak mali podozrenie, že cigarety môžu byť v špeciálne vybudovaných úkrytoch a preto vozidlo podrobili kontrole skenovacím zariadením. Bolo zistené, že v rôznych častiach vozidla sa nachádzajú cigarety opatrené ukrajinskou ochrannou známkou.

Z prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky zo dňa 15.7.2008 je zrejmé, že komunikujú spolu volajúci T. Z., svedok nachádzajúci sa v kontrolovanom motorovom vozidle a volaný colník Bc. B. Z., ohľadne toho, kde sa Z. nachádza, či je doma, alebo v práci .

Z rozhodnutia Colného úradu v Michalovciach pod číslom 200/2009-5334 zo dňa 20.4.2009 vyplýva, že u obžalovaného por. Bc. B. Z. bolo disciplinárne konanie zastavené, pretože tento sa nedopustil porušenia služobnej disciplíny. Z uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že colník B. Z. vykonaním colnej kontroly na pracovisku nemohol zistiť, že v danom vozidle sa dovážajú cigarety. Na odhalenie cigariet v aute bolo potrebné vykonať dôkladnú colnú kontrolu v hale ( demontáž nárazníkov, krytov a pod.). Keďže vozidlo nevykazovalo žiadne známky podozrenia z dovozu tovaru, nie je možné B. Z. preukázať, že pri vykonávaní colnej kontroly uvedeného vozidla porušil služobnú disciplínu.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že úmyselné zavinenie obžalovaného pri danom skutku nebolo preukázané. G. znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu spočíva v tom, že chýba subjektívny znak - úmyselné zavinenie. O. oslobodenie obžalovaného podľa § 285 písm. b/ sa uplatní, ak sa skutkový dej stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Z. na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd por. Bc. B. Z. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod skutku obžaloby v bode 1, pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Ku skutku pod bodom 2 obžaloby.

Obžalovaný por. Bc. B. Z. využil svoje zákonné právo, rovnako ako v prípravnom konaní a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok L. Z. uviedol, že prevážal cigarety, alkohol, cukríky a pod. , pričom colníkovi zatajil, že takýto tovar preváža. Neskôr za hranicou ho zastavila hliadka colnej správy, kde sa priznal, že preváža cigarety, ktoré mal ukryté pod predným sedadlom vodiča, v prístrojovej doske a na sebe. Obžalovaného Z. pozná z hranice, pričom najprv popieral telefonický kontakt s ním, neskôr priznal, že s ním telefonoval, či nie je plná hranica.

Z výpovede svedkov kpt. Mgr. M. A., npor. M. Z. a ppor. E. U., colníkov Colného kriminálneho úradu Košice vyplýva, že kritického dňa kontrolovali osobné motorové vozidlo zn. A. T. N.: XXX BP s vodičom L. Vojtkom, ktoré kontroloval obžalovaný por. Bc. B. Z.. Bolo zistené, že vo vozidle sa nachádzajú cigarety opatrené ukrajinskými kontrolnými značkami, pričom časť cigariet bola v interiéri vozidla, časť v prístrojovej doske a časť mal vodič na sebe pod vrchným ošatením.

Uvedené skutočnosti sú zrejmé aj z úradného záznamu Colného kriminálneho úradu na čl. 346-349.

Z prepisov telefonických hovorov medzi L. Z. a obžalovaným zo dňa 11.3.2009 vyplýva, že svedok L. Z. zisťuje, či obžalovaný bude na jedničke a obžalovaného pouča, ako má hovoriť, prečo vlastne nevidel cigarety vo vozidle.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že vyššie uvedené telefonické hovory boli legálne, legitímne a proporcionálne, čo je zrejmé aj z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 To4/2013 zo dňa 28.5.2013, ktorý konštatoval, že vydané príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej činnosti netrpeli žiadnou formálnou chybou, keďže ich výrok obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti.

Obžalovaný Z. zo spáchania žalovaného skutku je usvedčovaný výpoveďami svedkov kpt. Mgr. M. A., npor. M. Z. a ppor. E. U., colníkov Colného kriminálneho úradu Košice, ktorí zhodne uviedli, že v kontrolovanom vozidle našli cigarety a to aj napriek tomu, že obžalovaný por. Bc. B. Z. kontrolu predmetného vozidla ukončil bez závad, teda že vo vozidle sa žiadne cigarety nenachádzajú. Taktiež z prepisov hovorov telekomunikačnej prevádzky je zrejmé, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že L. Z. dováža na územie Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskými kontrolnými značkami.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a/, b/, h/ a i/ zákona č. 200/1998 o štátnej službe colníkov, je colník povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas, dodržiavať služobnú disciplínu a vykonávať štátnu službu nestranne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. f/, m/ a r/ zákona č. 652/2004 Z.z. o orgánoch štátnej správy v colníctve colný úrad objasňuje a prejednáva colné priestupky podľa osobitných predpisov, odhaľuje a prerokúva colné delikty podľa osobitného predpisu, odhaľuje a prerokúva porušenie daňových predpisov, odhaľuje trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov a zisťuje ich páchatel'ov, pátra po osobách, ktoré porušili colné predpisy alebo daňové predpisy, zisťuje a zamedzuje porušovanie colných predpisov alebo daňových predpisov, vedie boj proti pašovaniu, v rámci svojho územného obvodu utvára, udržiava a prevádzkuje informačné systémy o osobách, ktoré porušili colné predpisy alebo daňové predpisy alebo je dôvodné podozrenie, že porušujú colné predpisy alebo daňové predpisy.

Podľa § 13 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve, colník je povinný pri výkone služby aj mimo výkonu služby v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov páchaný trestný čin, priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt alebo je podozrenie, že sa takýto trestný čin, priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt pácha.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný por. Bc. B. Z. svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa po stránke objektívnej tým, že podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a po stránke subjektívnej tým, že, tohto konania sa dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Obžalovaný por. Bc. B. Z. je z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, záznam v registri trestov nemá. V pracovnom posudku sa konštatuje, že v rokoch 1998 až 2002 a v roku 2005 mu boli udelené disciplinárne odmeny. V rokoch 2006 až 2008 mu boli uložené 4 disciplinárne opatrenia.

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., pretože obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život. Pritťažujúcu okolnosť nezistil.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na protiprávne konanie obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 /Tr. zák. je v danom prípade potrebné na prevýchovu obžalovaného vplyvať trestom odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu súd v zmysle § 49 ods. 1 písm./a Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutný, ale zároveň aj za postačujúci na dosiahnutie účelu trestu, ktorý v prípade obžalovaného a v rámci individuálnej prevencie je vychovať ho k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a nedopustil sa viac trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.