

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205226
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715205226.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa B. J., I..J., J. J. H. X, T., O.: XXXXXXXX, H.. W.. D.. U. J., K. L.Á. J. J. E., U. X, proti odporcovi H. A., T. H., T. XXXX/X, štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 1.012,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 970,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 985,90 eur od 17.4.2014 do 19.6.2014, zo sumy 980,90 eur od 20.6.2014 do 24.7.2014 a zo sumy 970,90 od 25.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to súdny poplatok vo výške 60,50 eur na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., č. účtu XXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,51 eur na účet jeho právneho zástupcu vedený v Č., I..J., Č.. Ú. XXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXX, to všetko v splátkach po 40,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 20-teho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 20-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.5.2015 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.012,08 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 36,39 eur od 3.1.2014 do zaplatenia, vo výške 27,48 % ročne zo sumy 868,22 eur od 16.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 81,11 eur od 16.7.2013 do 13.3.2014, zo sumy 66,18 eur od 14.3.2014 do 22.4.2014, zo sumy 51,18 eur od 23.4.2014 do 28.5.2014, zo sumy 46,18 eur od 29.5.2014 do 19.6.2014, zo sumy 41,18 eur od 20.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 985,90 eur od 17.4.2014 do 19.6.2014, zo sumy 980,90 eur od 20.6.2014 do 24.7.2014, zo sumy 970,90 eur od 25.7.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.4.2012 poskytol odporcovi úver vo výške 223,90 eur na nákup spotrebného tovaru na základe žiadosti odporcu. Zmluva bola uzavretá prijatím návrhu v podobe úhrady určitej sumy predajcovi. Na základe časti II zmluvy poskytol formou úverového rámca odporcovi aj revolvingový úver. Odporca vyčerpal ku dňu 24.1.2013 revolving vo výške 1.032,63 eur. Odporca si povinnosť splácať úver neplnil riadne a v súlade so zmluvou. V prípade úveru bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy dňa 10.1.2014 a v prípade revolvingového úveru dňa 24.4.2014. Dňa 15.7.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 81,18 eur z úveru. Po úhrade sumy 40,- eur ostala dlžná suma 41,18 eur. Okrem dlžnej sumy sa domáha aj zaplatenia ročného úroku z úveru z úverovej istiny 36,39 eur vo výške 39 % od 3.1.2014 do zaplatenia. Dňa 16.4.2014 sa stal splatným dlh odporcu vyplývajúci z revolvingového úveru v sume 985,90 eur. Po úhrade sumy 15,- eur ostala dlžná suma 970,90 eur. Z úverovej istiny 868,22 eur si uplatňuje úrok z úveru vo výške 27,48 % ročne od 16.4.2014 do zaplatenia. Odporca svoj dlh nezaplatil ani na výzvy.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.1.2016 ďalej uviedol, že úver vo výške 223,90 eur mal odporca splácať v 15 mesačných splátkach po 19,74 eur a to do 15.7.2013, celkovo v sume 296,10 eur a to istinu v sume 223,90 eur, zmluvne dohodnutých úrokov v sume 62,60 eur a poplatkov za poistenie v sume 9,60 eur. Každá splátka zahŕňala istinu, zmluvný úrok a poplatok za poistenie. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 39 %. Odporca uhradil do splatnosti úveru len sumu v celkovej výške 291,22 eur. Na istinu bolo započítaných 187,51 eur, na zmluvné úroky 60,79 eur, na poistné poplatky 8,32 eur a na náklady spojené s uplatnením pohľadávky 34,60 eur. Dňa 15.7.2013 došlo k splatnosti celého úveru, kedy nesplatená pohľadávka predstavovala sumu 81,18 eur. Okrem toho si nárokuje zmluvné úroky od 3.1.2014 a úroky z omeškania z dlžnej sumy. Dlžná suma 81,18 eur pozostáva z nesplatenej istiny 36,39 eur, z dlžných úrokov a poplatkov za poistenie v sume 3,09 eur a z neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 eur. Po úhrade sumy 40,- eur je zostatok dlžnej sumy vo výške 41,18 eur. Pri revolvingovom úvere bol pôvodný úverový rámec 600,- eur s možnosťou ďalšieho čerpania do 300,- eur v prípade pravidelného splácania. Splátka bola stanovená na 45,- eur ako 5 % z úverového rámca celkovo vo výške 900,- eur. Ku dňu 30.11.2012 bola dlžná suma vyššia ako 900,- eur, splátka bola stanovená na 60,- eur ako 5 % z vyššieho rámca 1.200,- eur. Následne dochádzalo k viacerým zmenám výšky splátok v závislosti od aktuálnej výšky dlžnej sumy. Zmluvný úrok revolvingu bol dojednaný na 28,68 % ročne, ktorý bol pri vyhotovení úverovej karty upravený na 27,48 % ročne. Odporca vyčerpal z úverového rámca ku dňu 24.1.2013 sumu 1.032,63 eur, ktorá pozostáva z vyčerpanej hotovosti 982,66 eur a príslušných poplatkov. Odporca na revolvingový úver uhradil len sumu 467,12 eur, ktorá bola použitá na úhradu istiny vo výške 164,41 eur, zmluvných úrokov vo výške 205,11 eur, poplatkov za poistenie vo výške 19,- eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 78,60 eur. Nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky si uplatnil v súlade so zmluvnými ustanoveniami v spojení s § 121 ods. 3 OZ. Aj z revolvingového úveru si uplatnil zmluvné úroky odo dňa 16.4.2014 a úroky z omeškania. Dlžná suma revolvingu pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 868,22 eur a z dlžných úrokov a poistných poplatkov vo výške 117,68 eur.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v roku 2012 bol zamestnaný. Úver si vzal kvôli svojmu príbuznému na účely realizácie stavebných úprav. Pri podpise zmluvy sa bližšie nezaoberal zmluvnými podmienkami. Z dôvodu potreby ďalších financií si vzal aj revolvingový úver. Ďalšie financie čerpal prostredníctvom karty. Bol si vedomý podmienok splácania revolvingu. V zmluve bolo zakotvené aj poistenie revolvingu. Na možnosť poistenia bol upozornený, vyjadril s ním súhlas. Od júla 2013 do júla 2014 bol práceneschopný, nemal dostatok finančných prostriedkov a preto v tomto období úver nesplácal. Neskôr mu nebolo vyhovené v možnosti uhrádzať dlh v splátkach. Navrhovateľovi napriek tomu posielal po 10,- eur. Prejavil záujem na splácaní pohľadávky v splátkach. Momentálne nie je práceneschopný, jeho zdravotný stav mu však nedovoľuje vykonávať prácu, preto v súčasnosti nepoberá žiadny príjem ani dávky v hmotnej núdzi. Má 3 maloleté deti a jediným príjmom domácnosti je príjem manželky.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a to oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, úverovej zmluvy, výpisu úhrad, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdení o prijatých splátkach a sadzobníka poplatkov navrhovateľa, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.4.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom podpísaná zmluva o spotrebiteľskom úvere s výškou úveru 223,90 eur, priamou platbou 50,- eur a predajnou cenou tovaru 273,90 eur. Spolu s úverovou zmluvou uzavreli účastníci v časti 2 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Úver mal odporca splatiť v 15 mesačných splátkach po 19,74 eur. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 15.5.2012 a konečná splatnosť úveru pripadla na deň 15.7.2013. Výška ročnej úrokovej sadzby úveru bola stanovená na 39,00 %, pri RPMN 46,84 %, priemernej RPMN 45,23 %. Celkovo mal odporca podľa zmluvy zaplatiť 286,50 eur, s poistením 296,10 eur. V zmluve bol dohodnutý tiež základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie v sadzbe 3,33 %. V prípade revolvingového úveru bola výška úverového rámca určená na 5000,- eur, s výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej sumy, pri dohodnutej výške úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 45,94 %. Splatnosť prvej splátky revolvingu bola určená na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingu. Aj v prípade revolvingu bol dohodnutý základný súbor poistenia s poplatkom 3,33 %, s ktorým odporca vyjadril súhlas. Odporca vyčerpal z revolvingového úveru sumu 1032,63 eur, do ktorej sú započítané aj poplatky spojené so správou účtu. Súčasťou zmluvy boli aj spoločné ustanovenia pre úverovú zmluvu aj zmluvu

o revolvingovom úvere. Listom zo dňa 10.1.2014 označeným ako predžalobná upomienka navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy úveru 81,18 eur. Dňa 24.4.2014 pristúpil navrhovateľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru ku dňu 16.4.2014 a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 985,90 eur. Splatnosť úveru nastala dňa 15.7.2013 a splatnosť revolvingového úveru dňa 16.4.2014. Do nadobudnutia splatnosti úveru odporca uhradil sumu 291,22 eur, z ktorej 187,51 eur navrhovateľ započítal na istinu, 60,79 eur na zmluvné úroky, 8,32 eur na poplatky za poistenie a 34,60 eur na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Do nadobudnutia splatnosti revolvingového úveru odporca uhradil sumu 467,12 eur, z ktorej 164,41 eur bolo použitých na úhradu istiny, 205,11 eur na úhradu zmluvných úrokov, 19,- eur na úhradu poplatkov za poistenie a 78,60 eur na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Odporca ešte po splatnosti uhradil na úver sumu 40,- eur a na revolving sumu 15,- eur, ako vyplýva z prehľadov úhrad aj zo samotných tvrdení navrhovateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, 2, 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ citovaného zákona

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere za účelom kúpy tovaru a spolu s ňou aj uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 223,90 eur. Pri úvere bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 39 %. Úrok dohodnutý v takejto výške súd považuje za neprimerane vysoký, podstatne prevyšujúci úroky obvykle používané finančnými inštitúciami za spotrebiteľské úvery v danom období (pre apríl 2012 činila priemerná úroková sadzba úverov poskytovaných bankami hodnotu 12,89 % ročne) a to viac ako trojnásobne, čo spôsobuje jeho rozpor s dobrými mravmi a teda jeho absolútnu neplatnosť. Je

potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokov za úver a RPMN. Úrok odporujúci dobrým mravom nie je ani dôvod moderovať. Pod odpočítaním neprimeraného úroku mal odporca povinnosť vrátiť navrhovateľovi úverovú sumu 223,91 eur a poplatok za poistenie v sume 9,60 eur, s ktorého poskytnutím podľa vlastných slov súhlasil. Nakoľko odporca uhradil do zosplatnenia úveru sumu až vo výške 291,22 eur a po zosplatnení ešte 40,- eur, celkovo 331,22 eur, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ, súd konštatuje, že úver bol splatený, pričom odporca uhradil viac, ako mal. Za dôvodné nemožno považovať ani uplatnené neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vyčíslené na sumu 41,70 eur, keďže tie súd považuje za neprimerane vysoké a v rozpore s dobrými mravmi. Navyše, odporca zaplatil celkovo na úhradu úveru sumu vo výške, ktorá by aj pri dôvodnosti týchto nákladov postačovala na splatenie celej pohľadávky, pri vyslovenej neplatnosti zmluvných úrokov. Uplatnená zvyšná dlžná suma 41,18 eur z úveru teda nie je dôvodná.

V prípade revolvingového úveru bolo preukázané, že odporca vyčerpal celkovo sumu 1.032,63 eur pri dohodnutom úroku vo výške 28,68 % ročne. Aj v tomto prípade odporca súhlasil s poistením, za ktoré navrhovateľ účtoval poplatok. V momente zosplatnenia úveru dlžná istina predstavovala sumu 868,22 eur, vyčíslené dlžné zmluvné úroky 105,18 eur a dlžné poisťné 12,50 eur, spolu 985,90 eur. Súd nepovažuje dohodnutú úrokovú mieru vo výške 28,68 % ročne za odporujúcu dobrým mravom. Ak však dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplatneniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom spočíva rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatnenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o zmenu pôvodného záväzku. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy, nie odplatné plnenia, ktoré sú spojené so stavom oprávnenej držby finančných prostriedkov. Omeškaním dlžníka teda nastáva protiprávny stav, v ktorom patria zmluvným stranám iba sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. V danom prípade sa jedná o občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. OZ neobsahuje žiadne kogentné zákonné ustanovenie, ktoré by ukladalo povinnosť dlžníkovi platiť popri úrokoch z omeškania aj ďalšie plnenie v podobe dohodnutých úrokov. Požadovanie ďalších plnení nad rámec uvedeného ustanovenia by znamenalo odklon od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a 5 OZ. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015) Súd teda pri zohľadnení úhrady vo výške 15,- eur uskutočnenej dodatočne po zosplatnení úveru uznal nárok dôvodným v zostávajúcej sume 970,90 eur. Okrem dlžnej sumy 970,90 eur patria navrhovateľovi aj úroky z omeškania z tejto sumy v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom k prvému dňu omeškania predstavuje zákonná výška úroku z omeškania 5,25 %.

V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O úhrade pohľadávky súd rozhodol v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach s prihladením na osobné a majetkové pomery odporcu, pričom zároveň stanovil výšku splátok a podmienky ich zročnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., pretože navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 60,50 eur a trov právneho zastúpenia predstavujúcich odmenu právneho zástupcu za 3 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastupovania, návrh na začatie konania, podanie zo dňa 15.1.2016/ po 61,41 eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál /2x 8,39 eur, 1x 8,58 eur/, to všetko s pripočítaním 20 % DPH.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.