

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207742
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315207742.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. X, 2/ Y. H., nar. X. XX. XXXX, bytom W. F. XXX, 3/ R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XX, 4/ R. U., nar. X. X. XXXX, bytom W. F. XX, 5/ Y. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 6/ C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XX, 7/ T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XX, 8/ E. U., nar. X. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 9/ Q. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 10/ R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XXX, 11/ Y. R., nar... XXXX, bytom C. XXX, 12/ U. Y., nar. X. XX. XXXX, bytom W. F. XX, 13/ T. R., nar. XX. X. XXXX, bytom A. X, 14/ Y. C., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 15/ U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. T. XX, 16/ Y. C., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 17/ U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. T., 18/ Y. F., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XXX/XX, V. pod A., 19/ I. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom R. V. XXX/XX, Z., 20/ Y. V., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 21/ U. V., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 22/ R. V., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 23/ U. T., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 24/ S. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 25/ R. T., nar. X. X.. XXXX, bytom W. F. XX, 26/ R. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 27/ R. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXX/XX, 28/ H. V., nar. X. X.. XXXX, bytom A. XXX, 29/ U. Q., nar. X. X. XXXX, bytom S. XXX/X, T., 30/ S. U., nar. X. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 31/ Y. U., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XX, 32/ R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XXX, 33/ S. V., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXX, 34/ U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom L. F. XXX, 35/ X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F. XXX, 36/ R. L., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 37/ E. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, 38/ C. T., nar. XX. X. XXXX, bytom W. F. XXX, odporcovia 1/ - 38/ zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849 proti odporcovi: Združenie drobnovlastníkov Nová Bystrica, s.r.o., so sídlom Dom služieb 696, Nová Bystrica, IČO: 47 867 922, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Kucek & partners, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava, IČO: 36 865 192, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 7C/235/2015-117 zo dňa 14. septembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca uložil odporcovi, aby sa zdržal ťažby drevnej hmoty a prípravy ťažby na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12488 - lesné pozemky o výmere 5 440 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12474 - lesné pozemky o výmere 299 061 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12486 - lesné pozemky o výmere 104 660 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12484 - lesné pozemky o výmere 93 731 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12480/2 - lesné pozemky o výmere 148 267 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12478 - lesné pozemky o výmere 6 325 m² a CKN 12494 - lesné pozemky o výmere 3 965 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12493 - lesné pozemky o výmere 5 596 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12483/5 - lesné pozemky o výmere 119 238 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12479 - lesné pozemky o výmere 139 132 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12489 - lesné pozemky o výmere 68 724 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12495 - lesné pozemky o výmere 99 882 m², na LV č. XXXX k. ú. W.

F. ako CKN 12464/11 - lesné pozemky o výmere 68 404 m², na LV č. XXXX k. ú. W. F. ako CKN 12464/6 - lesné pozemky o výmere 134 189 m² a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej na ochranu vlastníckeho práva do 30 dní od právoplatnosti uznesenia a priznal mu trovy konania 2 995,25 eur, z čoho súdny poplatok predstavuje 33,- eur a zvyšok trovy právneho zastúpenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 4 O.s.p. majúc za to, že z predložených listinných dôkazov, a to z výpisu z listov vlastníctva, z potvrdenia Obce Nová Bystrica, R. H., X. L. a Y. U. vyplýva, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a odporca vykonáva na nich ťažbu a prípravu dreva bez ich súhlasu, t.j. bez právneho dôvodu, čím zasahuje do ich vlastníckeho práva a vzniká im tým škoda, z ktorých dôvodov vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za účelom ochrany ich oprávnených nárokov. Súčasne z dôvodu, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej, uložil navrhovateľom povinnosť podať v stanovenej lehote návrh na ochranu vlastníckeho práva vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie odporca podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/, f/ O.s.p. a žiadal ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietne a jemu sa priznajú trovy konania. Mal za to, že návrh neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, nie je v ňom zdôvodnený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nevyplýva z neho ani nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Poukázal na to, že na základe rozhodnutia spoluvlastníkov o hospodárení na pozemkoch, ktorí sa vyslovili za ich prenájom a ktorých podiely predstavujú nadpolovičnú väčšinu, uzavrel podľa § 21 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov zmluvy o obhospodarovaní lesných pozemkov. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti ich podielov (§ 139 ods. 2 OZ), keď ostatní spoluvlastníci sa musia takémuto rozhodnutiu podrobiť. Navrhovatelia sa nemôžu pri neexistencii podmienok podľa § 139 ods. 2 OZ domáhať rozhodnutia súdu ako sa má hospodáriť s týmito nehnuteľnosťami. Poukázal na to, že minimálna doba nájmu lesného pozemku, ak je účelom nájmu hospodárenie v lesoch, je najmenej 30 rokov (§ 21 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z.z.), pričom ak je nájomná zmluva uzavretá na neurčitý čas (ako v tomto prípade) a dôjde k jej výpovedi, výpovedná doba nesmie skončiť pred uplynutím času nájmu. Nepravdivé sú tvrdenia navrhovateľov v rade 4/, 5/, 7/, 11/, 13/, 17/, 18/, 19/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/, 36/, že od zmluvy odstúpili preto, lebo ju podpísali pod nátlakom nevyplatenia finančných prostriedkov a v omyle, keďže nevedeli, že podpisujú nájomnú zmluvu, ale preberanie peňazí. Z pomenovania zmluvy, z jej obsahu vyplýva, že ide o určitú a zrozumiteľnú zmluvu o nájme lesných pozemkov podľa § 21 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z., nespôsobilú uviesť niekoho do omylu. Zmluvu podpísali slobodne a vážne, čo potvrdili aj svojím podpisom. Za zmätočné, neurčité a nezrozumiteľné považoval odstúpenie od nájomnej zmluvy, keďže nie je jasné, aký nájom títo navrhovatelia zamýšľali skončiť (odstupujú od nájomnej zmluvy na poľnohospodársku pôdu), ani to, či tento nájom chceli skončiť jednostrannou výpoveďou alebo odstúpením alebo dvojstranne na základe vzájomnej dohody. Za zmätočnú, neurčitú a nezrozumiteľnú považoval aj plnú moc udelenú týmito navrhovateľmi E. U., keďže bol splnomocnený len na uzavretie zmluvy o združení a na zastupovanie na zhromaždení, ktorého predmetom bude odstupovanie od nájomných zmlúv. Z tohto dôvodu považoval odstúpenie za právny úkon vykonaný neoprávnenou osobou. Navrhovatelia neosvedčili, že malo dôjsť k vzniku škody na ich vlastníctve, akým jeho konaním bola spôsobená a príčinnú súvislosť medzi nimi, keď len samotná domnienka neosvedčuje nariadenie predbežného opatrenia, a preto nemohli osvedčiť ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu doplnili, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podávali z dôvodu, aby sa odporca zdržal neoprávnenej ťažby, nakoľko potom, čo by vyrúbal všetku drevnú hmotu, by už nebola možnosť navrátenia do pôvodného stavu, škoda by bola neodvratiteľná. Ak sa odporca odvoláva na ust. § 139 ods. 2 OZ, spoluvlastníci nikdy na žiadnom stretnutí nerozhodovali o hospodárení so spoločnou vecou, na takéto stretnutie neboli títo navrhovatelia prizvaní, nikdy sa nekonalo. Nemohli byť prehlasovaní, nakoľko k žiadnemu hlasovaniu nedošlo. Keď budú v budúcnosti spoluvlastníci rozhodovať o hospodárení s nehnuteľnosťami, nebude už môcť odporca počítať s podielmi neznámych vlastníkov (nakoľko získali doklady o ich úmrtiach, prípadne dedičoch) a získať na rozhodovanie nadpolovičnú väčšinu. Z bodu k/ splnomocnenia E. U. vyplýva jeho oprávnenie na odstupovanie od nájomných zmlúv. Poukázali na to, že aj po nariadení predbežného opatrenia odporca

pokračuje v ťažbe drevnej hmoty, k čomu predložili aj výkaz výmer o prieniku ťažby do parciel, ktorých sú spoluvlastníkmi.

V návrhu vo veci samej zotrvali na skutočnostiach uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ďalej ho zdôvodnili tým, že odporca naďalej zasahuje do ich vlastníckeho práva, keďže naďalej vykonáva prípravu ťažby a ťažbu, ruší ich v užívaní ich nehnuteľností, poberá z nich úžitky, a preto žiadali, aby mu okresný súd svojím rozsudkom zakázal rušiť ich v užívaní predmetných nehnuteľností a priznal im trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 O.s.p. s poukazom na § 221 ods. 3 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Musí deklarováť opodstatnenie nároku vo veci samej. Je nevyhnutné, aby mu svedčila vecná legitímácia, konkrétne aktívna legitímácia na podanie návrhu. Musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstoí, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Konanie v merite veci musí mať skutkový a právny súvis s navrhovaným predbežným opatrením.

Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou, počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktorého spoluvlastníka súd.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že o hospodárení so spoločnou vecou, či už ide o bežné alebo nie bežné veci, v prípade ak sa dohoda nedosiahne (čo je zrejme aj v tomto prípade), rozhoduje väčšina spoluvlastníckych hlasov, ktorá sa počíta podľa veľkosti podielov (tzv. majoritný princíp) a nie podľa počtu spoluvlastníkov (hláv). Prenechanie veci do nájmu možno tiež podradiť pod pojem hospodárenie so spoločnou vecou. Na rozhodnutie o tom, že vec má byť prenechaná do nájmu, preto stačí väčšina počítaná podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov. Nájomnú zmluvu v takom prípade nemusia ako prenajímatelia uzavrieť všetci podieloví spoluvlastníci, ale stačí, keď ju uzavrú tí, ktorých podiely na spoločnej veci predstavujú väčšinu. Rovnako sa posudzuje aj skončenie nájmu. Výpoveď z nájmu môže opäť platne dať ten podielový spoluvlastník (spoluvlastníci), ktorí má väčšinový spoluvlastnícky podiel, a to aj bez súhlasu, či súčinnosti ostatných spoluvlastníkov. Ostatní spoluvlastníci sa tomuto podrobiť musia, a to aj bez súdneho rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebola osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navyše súd musí dbať aj na to, aby vyhovením návrhu nedošlo k neoprávnenému zásahu do práv toho účastníka, voči ktorému návrh smeruje. Pokiaľ by v tomto prípade návrhu vyhovel, neprimeraným spôsobom by zasiahol do vlastníckych práv väčšinových spoluvlastníkov. Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

K odvolacej námietke navrhovateľov, že ako spoluvlastníci nikdy na žiadnom stretnutí nerozhodovali o hospodárení so spoločnou vecou, na takéto stretnutie neboli prizvaní a nikdy sa nekonalo, odvolací súd uvádza, že stačí, aby menšinovému spoluvlastníkovi bola daná možnosť pre predmetnú nájomnú zmluvu sa rozhodnúť, či sa k nej vyjadriť.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne okresný súd podľa § 145 O.s.p. v rozhodnutí o návrhu vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.