

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213298  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615213298.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077 XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 911 01 Trenčín, 1. mája 173/11, adresa pre doručovanie a pobočka kancelárie 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanej S. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. XX, občanke SR v konaní o zaplatenie 2 701,09 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 1 782,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28.08.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania 51,81 Eur a trovy právneho zastúpenia 91,80 Eur na účet právnej zástupkyne žalobkyne, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu čo do zaplatenia sumy 918,55 Eur s prísl. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 09.09.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 701,09 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom v Piešťanoch uzatvorila ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom dňa 27.01.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 400,-Eur.

V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov bola pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany (ďalej len "právny predchodca veriteľa") zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2014 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva v Amsterdame (ďalej len "žalobca") a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.06.2015.

Žalobca v podanom návrhu uviedol, že sa žalovaná ako dlžníčka zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84. pravidelných mesačných splátkach po 72,15 Eur. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad a spôsobe ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná vyzvaná právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 04.06.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok,

ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s ktorými sa žalovaná ako klient oboznámila, čo vyplýva z úverovej zmluvy. Ohľadne platnosti dojednania zmluvnej pokuty takýmto spôsobom, kedy je súčasťou zmluvy v písomnej forme, poukázal žalobca na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne uviedol, že úrok je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 23.06.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 3,03 Eur z čiastky 2 740,- Eur od 23.06.2015 do 30.06.2015, úrok z omeškania vo výške 4,93 Eur z čiastky 2 741,35 Eur od 01.07.2015 do 13.07.2015, úrok z omeškania vo výške 16,82 Eur z čiastky 2 701,09 Eur od 14.07.2015 do 27.08.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu v tejto veci na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledujúcej výške: istina 48,61 Eur, úrok vo výške 260,54 Eur, zosplatená istina vo výške 2 318,92 Eur, poistenie Bill protection 8,10 Eur, upomienka II. 24,-Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 5,96 Eur, zmluvná pouta 17,- Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 5,96 Eur, upomienka II 12,- Eur, dlh spolu 2 701,09 Eur. Vyčíslený ročný úrok činí 24,78 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 08.01.2016 trval na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si požičala od právneho predchodcu žalobkyne od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. sumu 2 400,- Eur. Peniaze potrebovala z dôvodu, že na dvore jej dcéry má malý domček, kde býva, kde ale mala poškodenú strechu, potrebovala si urobiť aj kúpeľňu, lebo kúpeľňa tam nebola. Tiež si musela zabezpečiť kúrenie a to vo forme krbu. V čase keď si požičiavala mala už dôchodok 267,- Eur, ale taktiež mala priateľa a tak vedela, že spolu s ním budú vedieť úver zaplatiť, lebo priateľ býval s ňou a finančne jej pomáhal. Nebolo preto pre ňu problém súhlasiť, že bude platiť splátky 72,15 Eur. Z uvedených dôvodov po vzatí pôžičky splátky začala aj splácať a aj skutočne platila po 72,15 Eur. Tak zaplatila niekoľko splátok. Zaplatených splátok mohlo byť 8. Potom už nemala peniaze, lebo sa od nej odsťahoval priateľ, tak raz zaplatila nejakú sumu, je možné, že je to tých 40,26 Eur, ktorá je uvedená na strane 40 spisu. Potom už vôbec nemala z čoho platiť. Medzičasom volala do kancelárie žalobkyne a hovorila, aby jej znížili splátky na 50,- Eur, že toľko vie splácať, ale jej to nedovolili. Nemá už z čoho platiť, keďže býva sama, má síce tri deti, ale tie jej nepomáhajú, lebo sa na ňu hnevajú, že mala priateľa, pritom je vdova. Mohla by platiť splátky po 50,- Eur maximálne, pretože si musí z dôchodku zabezpečiť kúrenie, 40,- Eur mesačne dáva na lieky a musí niečo aj jesť. Nevie o tom, že uzavrela aj revolvingový úver ako súčasť zmluvy o hotovostnom úvere, pričom zdôrazňuje, že ani nevie, čo je to revolvingový úver a o žiaden ďalší úver záujem nemala. Tento úver potrebovala, chcela ho aj splácať, ale jej to nevychádzalo. Hovorí horšie po slovensky, takže je možné, že nerozumela čo jej dali podpísať. Vie, že v zmluve je aj to, že má si platiť aj nejaké poistenie, ale ona žiadnu poisťku nechcela. Bola upovedomená, že tá poisťka je pre prípad, že by mala nejaký úraz, takže zatiaľ by poisťovňa platila za ňu. Vie o tom, že to je v zmluve, ale ona toto nechcela, napriek tomu jej to ustanovenie o poisťke napísali a ona sa nechcela hádať. Zdôrazňuje však, že tvrdila, že nechce žiadnu poisťku, že jej to predraží zmluvu. Vie o tom, že jej došla výzva k splateniu celého úveru.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra na žalobcu a jeho právneho zástupcu, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, dokladom o doručení výzvy žalovanej, zmluvou o hotovostnom úvere, úverovými podmienkami žalobcu, výzvou k splateniu celého úveru a dokladom o doručení, výpisom čerpania splátok a úhrad.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 27.01.2014 právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere vo forme predtlačenej formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 400,- Eur, ktorý mala žalovaná splácať v 84. mesačných splátkach po 72,15 Eur splatných vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka, ktorá mala byť splatená spotrebiteľom predstavovala sumu 5 696,88 Eur,

ročná úroková sadzba je 29,66 %, ročná percentuálna miera nákladov 34,5%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je 19,53 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou. Lehota splatnosti je uvedená 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Dojednané bolo tiež poistenie pre prípad invalidity alebo smrti sumou 1,49 Eur mesačne.

Z listu zo dňa 04.06.2015 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním úveru bola žalovaná vyzvaná žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 2 741,35 Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Uvedená výzva so zosplatením bola zaslaná žalovanej doporučenou zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty, ale z doručených dokladov nie je zjavné, kedy došlo k doručovaniu pod podacím číslom I. XXXXXXXXXXSK.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že dňa 27.01.2014 poskytol žalobca žalovanej úver, ktorý bol aj čerpaný, a to vo výške 2 400,- Eur. Ďalej zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná zaplatila 8 splátok po 72,15 Eur a jednu splátku po 40,26 Eur. Celkovo žalovaná zaplatila 617,46 Eur.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 352/2012 Z. z..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch" v znení zák. č. 352/2012 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ods. 4 ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru alebo v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa ods. 5 amortizačná tabuľka podľa ods. 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ods. 7 veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa ods. 8 veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúknuť spotrebiteľovi výber rozhodného práva v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Súd dospel k záveru, že úverová zmluva zo dňa 27.01.2014 medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom obchodného zákonníka.

Súd zistil, že úverová zmluva zo dňa 27.01.2014 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2, písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho zosplatnenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 72,15 Eur, je tam uvedený počet splátok 84 s termínom splatnosti do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Z týchto údajov obsiahnutých v zmluve však nevyplyva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé splátky. Z uvedeného nevyplyva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy a ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom

úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. k) a to výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež zmluva bola uzavretá v rozpore s § 9 ods. 1 písm. i) cit. zák. č. 129/2010 Z.z., nie je dostatočne rozpísaná ani úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná v zmysle ods. 9 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za reálnu avšak úver posúdil podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1, písm. b) s odkazom na § 9 ods. 2 písm. i), j), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočností, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 400,-Eur a žalovaná uhradila žalobcovi spolu vo výške 617,46 Eur, súd priznal žalobcovi plnenie, ktoré je rozdielom medzi poskytnutou sumou 2 400,- Eur a zaplatením 8 splátok, z toho 7 splátok po 72,15 Eur + 40, 26 Eur, spolu vo výške 617,46 Eur, čo spolu činí 1 782,54 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i), k) a § 11 ods. 1, písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol, kedy súd zamietol uplatnený nárok žalobcu vo výške 918,55 Eur s prísl..

Zároveň súd zo sumy 1 782,54 Eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania v zmysle návrhu žalobcu od 28.08.2015 až do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatňovanej výške 5,05 % ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 2 701,09 Eur bol žalobca úspešný v sume 1 782,54 Eur, čo predstavuje jeho 65,99 % úspešnosť. Úspech žalovanej predstavuje 34,01 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu je 31,98 % (65,99 % - 34,01 %), koeficient úspešnosti žalobcu je teda 31,98 %. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré trovy boli preukázané zaplatením súdneho poplatku v sume 162,-Eur, pri prepočte koeficientom úspešnosti 31,98 %, čo činí 51,81 Eur.

Trovy právneho zastúpenia uplatnila právna zástupkyňa žalobkyne v návrhu sumou 287,04 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré tvoria príprava s prevzatím zastúpenia a písomné podanie na súd. Za jeden úkon právnej pomoci si právna zástupkyňa uplatnila 111,21 Eur, čo pri dvoch úkonoch činí 222,42 Eur. K tomu si tiež uplatnila 2x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur, čo spolu činí 239,20 Eur. Nakoľko právna zástupkyňa je platkyňou DPH, čo preukázala predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, uplatnila si advokátka žalobcu aj DPH 20 % zo sumy 239,20 Eur. Spolu si teda uplatnila právna zástupkyňa trovy právneho zastúpenia 287,04 Eur. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právna zástupkyňa žalobcu si uplatnila trovy právneho zastúpenia za úkony, ktoré skutočne vykonala. Preto jej súd priznal trovy právneho zastúpenia, avšak s prihliadnutím na čistý úspech (koeficient úspešnosti) 31,98 %. Súd takto priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 91,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.