

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 9C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208233  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208233.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. R. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 6,- eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2,40 eur od 25.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 15,50 eur od 25.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 15,50 eur od 24.04.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 15,50 eur od 24.05.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu, čo do zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 14,90 eur a trovy právneho zastupovania vo výške 31,58 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.4.2015 domáhal voči žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 52,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2,40 eur od 25.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,70 eur od 25.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,70 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,70 eur od 24.5.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 01.12.2011 so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG111201012001, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe tejto Zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s., dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami: faktúra č. 6140063923 splatná dňa 24.02.2014 na sumu 15,50 eur, pričom žalobca si uplatnil sumu 2,40 eur, faktúra č. 6140123895 splatná dňa 24.03.2014 na sumu 16,70 eur, faktúra č. 6140183467 splatná dňa 23.04.2014 na sumu 16,70 eur, faktúra č. 6140244288 splatná dňa 23.05.2014 na sumu 16,70 eur. V dôsledku porušenia povinnosti plniť záväzok riadne a včas uplatňuje si žalobca úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „, Občiansky zákonník“). Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C/89/2015.

Uznesením súdu, č. k. 9C/89/2015-21 zo dňa 16.06.2015, súd konanie v časti 46,50 eur zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto

konania, a to z dôvodu, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 26.05.2015 uviedol, že berie svoj návrh späť v časti sumy 46,50 eur s príslušenstvom. Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 9C/140/2015.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami č. 6140063923, č. 6140123895, č. 6140183467, č. 6140244288, vyjadrením žalobcu, čiastočným späťvzatím žalobcu a zmenou žalobného petitu, uznesením č.k. 9C/140/2015 -1, obsahom spisu tunajšieho súdu 9C/89/2015 a zistil nasledujúci stav vec:

Žalobca dňa 01.12.2011 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. G3111201012001, uzavretá podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou. Zmluvou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať služby uvedené v špecifikácii služby. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov, pričom po uplynutí viazanosti sa považuje za uzavretú na dobu neurčitú. Cena a platobné podmienky boli uvedené v špecifikácii, cenníku, cenovom výmere a vo všeobecných podmienkach, zmluva nadobudla účinnosť dňom uzavretia. Účastník vyhlásil, že pred uzavretím zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a cenníkom a zaviazal sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy. Všeobecné podmienky a cenník sú zverejnené na stránke [www.slovanet.sk](http://www.slovanet.sk) <<http://www.slovanet.sk>> a sú tiež k dispozícii v sídle poskytovateľa, jeho pobočkách a u jeho zmluvných predajcov.

Súčasťou zmluvy bola Špecifikácia služieb, ktorá obsahovala charakteristiku služby a miesto poskytovania služby, žalovanému bol sprostredkovaný prístup do siete Internet produktom Rýchlejší internet Mini.

Žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 6140063923 splatnou dňa 24.02.2014 sumu 15,50 eur, faktúru č. 6140244288 splatnú dňa 23.05.2014 na sumu 16,70 eur, faktúru č. 6140123895 splatnú dňa 24.03.2014 na sumu 16,70 eur, faktúru č. 6140183467 na sumu 16,70 eur splatnú dňa 23.04.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Ako vyplýva z § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej právnej veci zistil, že podľa Všeobecných podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom zostal predmetom konania nároku žalobu na zaplatenie sumy 6,00 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto suma za tieto služby, tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach, neuhradila. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej sume 48,90 eur, tak ako bol žalobcom vyfakturovaný faktúrami č. 6140244288, č. 6140123895, č. 6140183467, č. 6140063923, bol opodstatnený. Po späťvzatí sa tento nárok znížil na sumu 2,40 eur, preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2,40 eur.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením, bola 0,25 % ročne. Výška úrokov z omeškania k uvedeným dňom bola teda 8,25 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,50 % ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ďalším uplatneným nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie poplatku za upomienky vo výške 3,60 eur ( 1,20 eur s DPH x 3), ktorý si žalobca uplatnil v jednotlivých uvedených faktúrach - vo faktúre č. 6140123895, č. 6140183467, č. 6140244288. Súd žalobcovi takto uplatnený nárok nepriznal.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané).

Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatky za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol. Výpis zo systému žalobcu nepreukazuje, v akej výške tento vynaložil skutočné náklady na zaslanie upomienok, žalobca nepreukázal ani zaslanie obyčajnej poštovej zásielky. Predmetné poplatky tak predstavujú iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie poplatkov takéhoto typu je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka.

V danej súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu v časti uplatnených poplatkov za upomienky spolu v sume 3,60 eur s prísl. zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „ O.s.p.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov

právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd návrhu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 48,90 eur s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh, t.j. ohľadom sumy 3,60 eur s prísl. zamietol. V časti zamietnutého nároku žalobcu bol v konaní úspešný žalovaný, čo predstavuje 7 %. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca, čo predstavuje 93 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu (93 % - 7 %), žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania v rozsahu 86 % z jeho celkových trov konania.

Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur podľa vyčíslenia trov konania v žalobnom návrhu.

Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného, keď žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 %, súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vo výške 14,19 eur za zaplatený súdny poplatok (86 % zo sumy 16,50 eur) a na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 51,58 eur (86 % zo sumy 59,98 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.