

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202526  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714202526.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: O. C., G.. XX.X.XXXX, K. B. XX, A., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 7C/51/2014-22 zo dňa 15.4.2015, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

O zastavení konania rozhodol v zmysle § 96 ods. 1,3 O.s.p., keďže pred začatím pojednávania navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

Uznesenie vo výroku o náhrade trov konania napadol včas podaným odvolaním odporca. Uviedol, že prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu sa v konaní písomne vyjadril, a to vyjadrením k žalobe zo dňa 3.2.2015, v ktorom poukázal na nedôvodnosti návrhu a zároveň toto vyjadrenie obsahovalo aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Poukázal na to, že súd nevezal túto skutočnosť do úvahy, z odôvodnenia vyplýva, že rozhodol o trovách konania tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko si ich náhradu neuplatnili. Má za to, že si v konaní uplatňoval aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že zmení výrok prvostupňového rozhodnutia o náhrade trov konania a zaviazá navrhovateľku na ich zaplatenie.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Uznesenie vo výroku o zastavení konania nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto v odvolacom konaní v tomto výroku nebolo preskúmané.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, zásadne žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Len výnimočne podľa § 146 ods. 2 O.s.p. možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Zavinenie v zmysle citovaných ustanovení možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti žaloby vo veci samej, to znamená, že by už po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Preto ak navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinila, že konanie muselo byť zastavené, a je povinná nahradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh. Na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady.

Odporca v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu sa v konaní písomne vyjadril, a to vyjadrením k žalobe zo dňa 3.2.2015, v ktorom poukázal na nedôvodnosť návrhu a toto vyjadrenie obsahovalo aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia, teda má za to, že si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil.

V spise sa však takéto vyjadrenie odporcu zo dňa 3.2.2015 nenachádza. V spise na č.l. 11 sa nachádza len písomné podanie odporcu z 29.10.2014 označené ako „Oznámenie o prevzatí zastúpenia“, v ktorom právny zástupca odporcu oznamuje, že prevzal jeho právne zastúpenie. Zároveň k podanej žalobe uviedol, že táto je založená na neopodstatnených skutkových a právnych záveroch s tým, že podrobnejšie vyjadrenie predloží v lehote 15 dní a požiadal súd, aby vo veci nariadil pojednávanie za účelom prejednania veci.

Toto podanie odporcu z 29.10.2014 však neobsahuje nárok na priznanie náhrady trov konania a žiadne iné vyjadrenie odporcu sa v spise nenachádza, pričom odporca sa nezúčastnil ani pojednávania dňa 15.4.2015, aj keď predvolanie na toto pojednávanie bolo právnomu zástupcovi odporcu doručené dňa 1.4.2015 a od vyhlásenia do 3 dní do troch pracovných dní nevyčíslił trovy konania tak ako to predpokladá ust. § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p.. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že právny zástupca bol na pojednávanie na ktorom došlo k vyhláseniu napadnutého rozhodnutia riadne a včas predvolaný, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil a na toto pojednávanie sa neustanovil preto neprichádza v úvahu použitie ust. § 151 ods. 4 veta prvá O.s.p..

Preto súd prvého stupňa rozhodol správne, keď účastníkom náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si ju neuplatnili.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.. Odporca v odvolacom konaní úspešný nebol a navrhovateľke preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.