

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/234/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209391  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715209391.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36807702, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, proti odporcovi B. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K., o zaplatenie 602,42 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/234/2015-78, zo dňa 30.6.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 602,42 €, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120 € od 6.3.2014 do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,47 € od 23.5.2012 do zaplatenia, 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96 € od 21.2.2014 do zaplatenia, 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 € od 16.1.2014 do zaplatenia, 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 366,95 € od 12.10.2013 do zaplatenia, 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 € od 31.1.2014 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 € od 29.11.2012 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 € od 12.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 36 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 115,75 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ v žalobe, ktorá bola na tunajší súd doručená dňa 15.5.2015, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 602,42 € s príslušenstvom.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči žalobe žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ (právny predchodca) uzavrel s odporcom zmluvu o združených službách dodávok elektriny a plynu na odberné miesto Mierová 630, Strážske a doposiaľ za odobratú energiu nezaplatil faktúru vo výške 120 € - splatnú 5.3.2014, vo výške 9,47 € splatnú 22.5.2012, vo výške 96 € splatnú 20.2.2014, vo výške 2 € splatnú 15.1.2014, vo výške 366,95 € splatnú 11.10.2013, vo výške 3 € splatnú 30.1.2014, a 2 € splatnú 28.12.2012 a 3 € splatnú 11.12.2012.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že odporca na základe zmluvy o dodávke elektriny odobral od navrhovateľa elektrinu, na odbernom mieste Mierová 630, Strážske, spolu v sume 602,42 €. Túto nezaplatil, napriek jej splatnosti. Súd preto odporcu v tomto rozsudku zaviazal na jej zaplatenie, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Keďže sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania a navrhovateľ žiadal v tomto konaní od odporcu aj zákonné úroky z omeškania, súd ich navrhovateľovi priznal podľa ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 36 € za zaplatený súdny poplatok a 115,75 € za právne zastúpenie advokátom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.