

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2313010048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a predsediacich Jána Kuglera a Marty Horváthovej na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, T. Š., M.. XX.XX.XXXX F. Š., Q. P., R.. Š. Č.. XXXX/X,

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. na tých skutkových základov, že

1/ dňa 23.6.2011 v čase okolo 13.00 h v Českej republike v Brne na ulici Ferrerová v rodinnom dome číslo 403/8 pod zámienkou, že priniesol doplatok dôchodku vo výške 2.000,- Kč, žiadal od poškodenej C. P. rozmenenie peňazí a vošiel za ňou do spálne, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 80.000,- Kč, ktoré zobral z miesta, kde ich poškodená odložila, keď sa snažila vyhovieť jeho požiadavke na rozmenenie bankovky v hodnote 5.000,- Kč, čím pre poškodenú C. P. spôsobil škodu vo výške 80.000,- Kč (3.285,42 Eur),

2/ dňa 23.8.2011 v čase od 12.00 h do 12.05 h v Českej republike vo Vyškove na ulici Žerotínova v rodinnom dome číslo 112/14 po zazvonení na domový zvonček a po otvorení vchodových dverí tam bývajúcemu C. Š. uviedol, že mu ide vyplatiť finančnú hotovosť 2.000,- Kč, ale potrebuje rozmeniť bankovku v hodnote 5.000,- Kč bez ďalšie upresnenia a vošiel do domu poškodeného, následne spolu prešli do kuchyne a odtiaľ do obývacej izby, kde zo zásuvky sekretáru vzal poškodený finančnú hotovosť potrebnú k vráteniu obvinenému, čo tento videl a v nestráženom okamihu, keď išiel C. Š. z obývacej izby do kuchyne pre dioptrické okuliare, odcudzil zo sekretáru finančnú hotovosť vo výške 34.000,- Kč, 4 ks vysvedčení, pamätník a vkladnú knižku Českej sporiteľne na meno C. Š., čím poškodenému C. Š. vznikla škoda vo výške 34.000,- Kč (1.329,42 Eur),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. Š., ďalej výsluchom svedkov U. Š.A., U. W., B. Q., J. Š., U. L., T. Č. Taktiež prečítal zadovážené listinné dôkazné materiály a dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný T. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným, pričom následne využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa U. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla že dňa 23.6.2011 sa nachádzal obžalovaný u nich v Šoporni na ul. Komenského 1177, kde bývala spoločne s manželom J. Š.A.. Dňa 21.6.2011 bola spolu s manželom J. Š. pre obžalovaného v Čechách. Do Čiech išli s vozidlom BMW trojkového radu. Pre obžalovaného sa dostavili na začiatok Brna v ČR. Svedkyňa po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že im večer telefonicky oznámil právnik obžalovaného T. B., Ž. T. Š. je zadržaný na polícii s tým, že ho pustia, a že majú ísť pre neho. Následne po príchode do Českej republiky, obžalovaný nasadol do ich auta a z Brna všetci odišli spať domov. Dňa 23.6.2011 všetci traja boli u nich doma, naobedovali sa a potom išli do mesta Sereď do podniku U. W., kde sa zdržali chvíľu. Ona s manželom J. potom išla domov, pričom obžalovaný tam zostal. Tento podnik sa nachádzal v Seredi, na svetelnej križovatke oproti hotela Hutník. Súd prečítal výpoveď svedkyne U. P. z prípravného konania z č.l.17-19, svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že do Brna do Českej republiky spoločne s manželom vyrazili zo Šoporňe dňa 22.06.2011 o 08.00 hod.

Svedok U. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti gastronómie. Niekedy bol vlastníkom podniku zv. Krosser v Seredi jeho brat. Obžalovaného pozná dlho, sú kamaráti. Dňa 23.6.2011 bol obžalovaný v podniku Krosser v Seredi, chodil tam ako stály zákazník a to ráno na kávu. Už si nepamätá s kým tam bol. Vtedy tam pracoval ako čašník. Obžalovaný tam prichádzal ráno medzi 8.00 hod. až 08.30 hod. a odchádzal vždy až okolo obeda v čase od 11.30 hod. až do 12.00 hod.. Občas sa aj poobede vrátil. Pokiaľ si pamätá obžalovaný sa tam nachádzal aj dňa 23.8.2011. V týchto dňoch určite sa nachádzal v práci, t.j. dňa 23.6.2011 a dňa 23.8.2011.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného T. Š. pozná približne 6 až 7 rokov a to z mesta Sereď. On nevie, kde sa obž. dňa 23.6.2011 nachádzal. Dňa 23.8.2011 sa obžalovaný nachádzal spolu s ním a to z toho dôvodu , že dňa 22.8.2011 boli v Trnave na polícii ÚBOK Trnava Západ, kde odviezli na výsluch D. U.. Spolu boli celý deň až do večerných hodín. Dňa 23.8.2011 sa stretli okolo obeda v Seredi v bare, ktorý sa nachádza pri svetelnej križovatke v Seredi a odvtedy boli celý deň spolu, pretože vybavovali veci okolo D. U.. Vtedy boli aj v U. dome, pre jeho veci. Jednalo sa aj o stráženie domu D. U..

Svedok J. Š. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec T. Š. sa v období 23.06.2011 zdržiaval v Českej republike, niekedy v tomto období mu vo večerných hodinách telefonicky oznámil právnik jeho otca, že otec je zadržaný políciou v Českej republike. Na druhý deň spoločne s manželkou U. Š. odišiel do Českej republiky, kde sa stretol so svojim otcom a ešte v ten istý deň spoločne odišli domov. Otec prespal u nich a na druhý deň dopoludnia spolu išli do Seredi do podniku W., v ktorom podniku jeho otec aj zostal.

Svedok U. L. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.08.2011 sa nachádzal v bare Grand, ktorý sa nachádza v Seredi pri križovatke, tento bar sa predtým volal Kroser. Určite dňa 23.8.2011 v bare sa nachádzal aj obž. T. Š., pretože tam chodil každé ráno.

Súd prečítal výpovede svedkov z prípravného konania s poukazom na ust. § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. a to svedkov C. Š., R. Š. J. C. P. Súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na prečítanie výpovedi svedkov z prípravného konania, súdu sa nepodarilo zabezpečiť svedkov na hlavnom pojednávaní, títo sa ospravedlnili z dôvodu zlého zdravotného stavu, čo je žurnalizované na č.l. 154-156, 165 - 166, 169-170.

Svedok poškodený C. Š. vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní č.l. 35-47 uviedol, že dňa 23.8.2011 ho navštívil neznámy muž , ktorý mu oznámil, že vyhral cenu, pričom mu dával niejaké peniaze a žiadal drobné. Vtedy tento muž vošiel aj do bytu, prišli spoločne do kuchyne, následne zistil, že tento muž mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 34 000,- Kč. Tieto peniaze boli vložené v pamätníku. V trestnom konaní si uplatňuje náhradu škody v celkovej výške 34 000,- Kč.

Svedkyňa R. Š. vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní č.l. 48-56 okrem iného uviedla, že dňa 23.8.2011 bola doma s manželom v kuchyni, kde sa nachádzala u nich aj vnučka U. F., táto jej povedala , že u tety je niejaký pán a aby sa tam išla ku nej pozrieť. Keď prišla k švagrinej videla ju sedieť na stoličke

v kuchyni a v kuchyni sa nachádzal aj neznámy muž. Švagriná L. Š. jej povedala, že ten pán im priniesol niejaké peniaze, pričom im dával bankovku a túto chcel rozmeniť. C. Š. išiel do obývačky a ten chlap išiel za ním a videl, ako berie zo sekretára peniaze, potom tento chlap povedal, že už je to všetko vybavené a že už musí ísť. Keď sa C. vrátil do obývačky vtedy začal kričať, že tento muž mu zobral pamätník s peniazmi, tento neznámy muž bol silnejšej postavy, hovoril po česky.

Svedkyňa poškodená C. P. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23.6.2011 okolo 13.00 hod. odišiel jej syn Karel do mesta na čo sa pri dverách domu objavil neznámy muž. Tento muž vošiel do domu, hovoril, že jej doniesol niejaký doplatok vo výške 2.000, Kč, keď prišli do kuchyne s aktovky vytiahol bankovku v hodnote 5.000,- Kč a požiadal ju o rozmenenie peňazí. Taktiež jej povedal, že dostane nejaký doplatok, ako kompenzáciu za smrť rodiny za okupácie 2 svetovej vojne. Údaje, ktoré jej tento muž hovoril jej pripadali dôveryhodne, nakoľko za smrť otca skutočne dostala v minulosti finančnú kompenzáciu. Preto išla pre peniaze, aby mu mohla vrátiť, tieto mala uložené v obývačke, kde vybrala z prádelníka plastový obal, kde mala dve priehradky. V jednej bolo okolo 30.000 Kč a v druhej 50.000,- Kč, z obala vybrala 3 tisícikorunové bankovky, ktoré mu chcela vydať, keď mu chcela tieto peniaze vydať zaregistrovala, že tento muž sa niejako rýchlo otočil a začal sa ponáhľať z bytu von. Až vtedy si uvedomila čo sa stalo, tých 3.000,- Kč jej zostalo v ruke, pričom zistila, že tento muž jej ukradol celý obal s peniazmi. Tento muž mal približne 50 - 60 rokov, zavalitej postavy, výška 170 - 175 cm, hovoril česky bez prízvuku a nárečia. Zo sebou mal aktovku, ktorú tam nechal, bola prázdna, ležala tam iba bankovka v hodnote 5.000,- Kč.

Súd realizoval dožiadanie justičnému orgánu do Českej republiky za účelom realizácie výsluchu svedkyne L. Š., svedkyňa vo svojej výpovedi čo je žurnalizované na č.l. 195 uviedla, že dňa 23.8.2011 sa nachádzala spoločne u brata C. Š.. Vtedy ich navštívil neznámy muž, ktorí im oznámil, že im priniesol 2.000,- Kč, vytiahol bankovku v hodnote 5.000,- Kč s tým, že mu musia vrátiť zbytok peňazí. C. išiel do obývačky pre peniaze, ktoré mal uložené v sekretári, v obývačke sa taktiež nachádzal ten neznámy muž. Tento muž zobral bratovi pamätník, v ktorom sa nachádzali peniaze, taktiež využil nepozornosť C. odcudzil mu vkladnú knižku. Čo sa týka tohto neznámeho muža, bol vysoký, silný, vo veku okolo 50 - 55 rokov. Svedkyňa ďalej uviedla, že bola vyzvaná políciou k opoznaniu páchatela podľa fotografií. Jedna fotka sa jej poznávala, ale muž na fotke tam nemal vlasy pričom ten muž, ktorý bol u nich v byte mal vlasy gaštanovej farby, zdalo sa jej však že ho pozná podľa guľatej tváre.

Súd následne realizoval výsluch svedka T. Č., ktorý vo veci vypracoval správu o výsledku pachových stôp v prípravnom konaní žurnalizované na č.l. 47-49, svedok k tejto veci uviedol, že v danom prípade došlo k omylu pri predkladaní správy, pretože bola odovzdaná kópia správy a nie originál. Na kópii tejto správy chýbal jeho podpis. Zároveň svedok predložil súdu originál správy o výsledku porovnávania pachových stôp, ktorú súd pripojil do trestného spisu, Svedok ďalej uviedol, že podľa jeho názoru minimálny čas odberu pachovej stopy je 20 minút až nekonečno. V danom prípade záleží od savosti materiálu, z ktorého je pachová stopa odoberaná a od jeho veľkosti. Svedok bol oboznámený s protokolom o odbere otiskov pachových stôp žurnalizovanej na č.l. 100 kde je uvedené, že pachová stopa bola odobratá dňa 23.8.2011 od 12.00 hod. až do 12.05 hod. Svedok k tejto veci uviedol, že mu bola poštou doručená evidenčná karta metódy pachových konzerv, z ktorej vyplýva, že stopa bola odobratá z hornej zásuvky obývacej steny dňa 23.8.2011 od 17.00 hod. do 17.45 hod. V danom prípade na základe výsluchu svedka bolo ustálené, že bol nesprávne zaznamenaný údaj odobratia pachovej stopy č.l. 100 a to od 12.00 hod. do 12.05 hod. V danom prípade sa jednalo o čas spáchania skutku a nie o odobratie pachovej stopy, čo svedok ozrejmil predložením používanej konzervy, na ktorej bol uvedený čas spáchania skutku zo dňa 23.8.2011 od 12.00 hod. do 12.05 hod. a dátum a čas odberu pachovej stopy dňa 23.8.2011 od 17.00 hod. do 17.45 hod. Svedok ďalej uviedol, že podľa jeho vedomostí a poznatkov dve osoby nemôžu mať rovnakú pachovú stopu, pretože každý človek je nositeľom individuálnej pachovej stopy. Za určitých podmienok je možný prenos pachovej stopy na druhú osobu avšak iba vo výnimočných prípadoch.

Súd po výhnutí dokazovania vo veci dňa 02.06.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžľovaného v bode 1 rozsudku za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. a v bode 2 rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. Vo veci na základe podaného odvolania rozhodoval Krajský súd v Trnave pod sp. zn..6To/103/2014, pričom uznesením zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec tomuto súdu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Krajský súd okrem iného zaujal právne stanovisko, že okresný súd pri ustaľovaní skutkového stavu veci

nepostupoval zákonne súladným spôsobom, keďže sa nevysporiadal so všetkými predloženými dôkazmi a tvrdeniami obžalovaného, vypočutých svedkov a súčasne ustálený skutkový stav nezodpovedá rozsahu a obsahu vykonaného dokazovania. Súd prvého stupňa ustáľujúc skutkový stav v bode 1/ a 2/ v rozsahu nachádzajúcom sa vo výrokovvej časti rozsudku sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadil, čo v konečnom dôsledku sa premietlo do skutkových záverov, ktoré je potrebné hodnotiť ako predčasne vydané. Z hľadiska obsahu usvedčujúcich dôkazov, ktoré boli produkované počas prípravného konania, resp. neskôr na hlavnom pojednávaní súdom prvého stupňa, tieto ustálené skutkové závery bez akýchkoľvek pochybností nepreukazujú spáchanie trestnej činnosti obžalovaným. Krajský súd okrem iného poukázal na realizovanú rekogníciu C. P., ktorej vyjadrenie pri tomto úkone neobsahuje ani približnú (kvantifikáciu) podobnostivyjadrenú napríklad v % približujúcu sa k reálnemu opoznaniu páchatel'a v skutku. Čo sa týka porovnania pachových stôp zaistených na mieste činu zo sedáku stoličky a súčasne pochádzajúcej (pachovej stopy) od T. Š., kde sa konštatuje totožnosť, resp. pachová zhoda. K tejto samotnej (pachovej stope) je potrebné uviesť, že nie je vylúčený aj takýto (dôkaz v podobe pachovej stopy) zohľadňovať v rámci samotného (realizovaného dokazovania), avšak za predpokladu, že nie sú prítomné akékoľvek pochybnosti súvisiace jednak so spôsobom odobratia pachových stôp, resp. s ďalšou fázou spracovania a vyhodnocovania týchto (pachových stôp). V tomto (kontexte) je potrebné konštatovať v súlade s obhajobou, že v príslušnom protokole nachádzajúcom sa na č.l. 48 sa nenachádza podpis spracovateľa pachových stôp, napriek tomu, že je tam uvedená osoba kpt. T. Č.. Súd pri ustáľovaní skutkového stavu nevzbudzujúcom dôvodné pochybnosti smie prihliadať len na dôkazy, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom. V prípade bodu 2/ krajský súd konštatoval, že obdobnú situáciu, keďže obžalovaný T. Š. má byť aj v tomto prípade tiež usvedčovaný jednak na základe výpovede poškodeného C. P., resp. jeho sestry L. P. a súčasne na základe porovnávania zabezpečených pachových stôp. Vo vzťahu k samotnej výpovedi poškodeného C. Š. krajský súd uviedol, že tento počas prípravného konania osobu páchatel'a popísal tak, že sa jednalo o vysokú osobu s plnou tvárou s tým, že na hlave mal svetlohnedú rádiovku a oblečený šedý oblek. Zdá sa mu, že mal mať aj nejaký prsteň (viď. Č.l. 37-40). Vek tohto (páčateľa) odhadol asi na 65 rokov s pripomienkou, že má zlý odhad na určenie veku. Páčateľ pritom hovoril česky a bol štíhlejší. V čase spáchania skutku bola doma aj jeho sestra L. Š.. V čase spáchania skutku mala sa nachádzať doma aj manželka obžalovaného R. Š., ktorá vypovedala, že manžel je postihnutý. Samotného páchatel'a označila ako osobu silnejšej postavy vysokého 172 až 173 cm, veku okolo 50 rokov s tým, že hovoril po česky. Predtým, ani potom ho už nevidela. Mal mať na sebe oblek tmavošedej farby (viď. Č.l. 48-53). Následne sa opätovne vyjadrila k osobe páchatel'a s tým, že mal byť vysoký asi 185 cm (zavalitejšej postavy). Svedkyňa L. P. počas prípravného konania páchatel'a popísala tak, že na hlave mal mať čiernu baretku, pamätala si, že mal mať tmavohnedé vlasy, vek asi 45 až 50 rokov, vysoký asi 180 až 185 cm s tým, že hovoril česky bez prízvuku a dialektu. Vyššie uvedený poškodený, resp. svedkyne následne vykonali aj rekogníciu páchatel'a podľa predloženého fotoalbumu s tým, že poškodený C. Š. po predložení fotoalbumu neopoznal nikoho (viď. č.l. 65-68) rovnako R. Š. podľa predloženého fotoalbumu nepoznala nikoho a ani svedkyňa U. F. podľa predloženého albumu neopoznala nikoho. Samotná L. Š. popísala páchatel'a rovnako ako v prípravnom konaní s tým, že mal mať oblek čiernej farby. Navyiac uviedla, že mal mať dioptrické okuliare, bol vo veku 50 až 55 rokov. Podľa predloženého fotoalbumu opoznala muža na foto č.l. 2 s tým, že v reálnom obraze sa líšil od fotografie hlavne v tom, že na fotografii je zarastený a mal kratšie vlasy. V čase, keď bol v dome mal byť oholený a mal mať dlhšie vlasy. Ďalšou usvedčujúcou skutočnosťou) má byť zaistená zhoda pachových stôp odobratých od samotného obžalovaného T. Š. a zo zásuvky bytu. Počas hlavného pojednávania došlo vypočutiu svedkyne L. P. dožiadaným súdom vo Výškove, sa opätovne táto (L. Š.) vyjadrovala k osobe páchatel'a s tým, že mal mať hnedé šaty, čiernu baretku, oranžovú košeľu, mal byť vo veku 50 až 55 rokov a s tým, že hovoril dobre po česky Vyjadrila sa aj v tom smere, že opoznala páchatel'a podľa guľatej tváre s tým, že úplne si istá nebola a nie je si istá ani tým, či by ho už vôbec opoznala. Konfrontujúc výpovede svedkov, resp. poškodeného realizovaných k bodu 2/ podľa názoru krajského súdu je potrebné konštatovať viaceré nezrovnalosti v popise samotného (páčateľa skutku), keď na jednej strane svedkyňa R. Š.Á. uvádza, že páčateľ mal mať oblek tmavošedej farby, súčasne svedkyňa L. Š.B. hovorí, že mal mať oblek čiernej farby. Navyiac táto (L. Š.) tvrdí, že mal mať dioptrické okuliare, ktorú skutočnosť R. Š. vôbec neuvádza. Samotný svedok - poškodený C. Š. počas prípravného konania uvádzal tiež, že páčateľ mal mať svetlohnedú rádiovku na hlavne a súčasne svedkyňa L. Š. v rámci vypočutia dožiadaným súdom vypovedala, že mal mať čiernu baretku a oranžovú košeľu. Takéto (rozporuplné údaje) vzťahujúce sa k samotnej osobe páchatel'a nevytvárajú objektívny základ na konštatáciu, že osobou majúcou spáchať skutok v tomto prípade bez akýchkoľvek pochybností bol práve obžalovaný T. Š.. Vo vzťahu k ďalšiemu (nepriamo usvedčujúcemu dôkazu) v

podobe porovnávania zaistených pachových stôp rovnako ako obžalovaný namieta v odvolaní, nebol tento (dôkazný prostriedok) zabezpečený spôsobom nevzbudzujúcim minimálne pochybnosti z hľadiska jeho získania, resp. spracovania. Spôsob zabezpečenia tejto (pachovej stopy) nebol realizovaný celkom zákonne súladným spôsobom, keďže sa konštatuje, že doba snímania príslušnej pachovej stopy mala byť len v trvaní 5 minút od 12.00 do 12.05 hod. Samotný spracovateľ tejto (pachovej stopy) síce v rámci výsluchu uviedol, že sa malo jednať o mylný údaj totožný s časom spáchania skutku, ktorá skutočnosť však naznačuje, že protokol o spôsobe zabezpečenia tejto (pachovej stopy) nebol realizovaný dôsledne, čo v konečnom dôsledku spochybňuje aj obsah takto získaného dôkazného prostriedku. Vyššie uvedené okolnosti neumožňujú bez akýchkoľvek pochybností vysloviť spoľahlivý záver o identifikácii páchatela skutku v podobe obžalovaného T. Š.. Zároveň krajský súd nechal na zváženie súdu prvého stupňa možnosť preveriť vykonanie výsluchu svedkov-občanov ČR prostredníctvom videokonferencie.

Okresný súd v plnom rozsahu zobral do úvahy právne stanovisko krajského súdu, s ktorým sa aj v plnej miere stotožnil. Súd následne za účelom vykonania výsluchov svedkov prostredníctvom videokonferencie sa so žiadosťou o tento úkon obrátil na príslušné súdy v ČR. Súdu bolo oznámené, že svedkyňa C. P.Á. je už nebohá a Okresný súd Vyškov ČR nedisponuje technickým zariadením na realizáciu videokonferencie. Ďalej bolo súdu oznámené, že L. Š. J. R. Š. sa už nebudú môcť dostavovať na procesné úkony.

Súd opätovne vyhodnotil produkované dôkazy, pričom zobral do úvahy i právne stanovisko krajského súdu. Súdu nemal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil majetkovej trestnej činnosti, ako je tu uvedené v obžalobe. Súdu v rámci uvedeného došiel k jednoznačnému právnomu záveru, že procesné úkony neboli realizované zákonne komfortným spôsobom, čo podrobne analyzoval aj krajský súd a to konkrétne zaistenie pachovej stopy a jej spracovanie. Súdu sa stožnil z vyjadrením krajského súdu, že súd pri ústáľovaní skutkového stavu sme prihliadať len na dôkazy, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom. Ďalej súd poukazuje na to, že realizovanými rekognícií nie je možné jednoznačne a bezpochybne vyvolať záver, že tejto trestnej činnosti sa mal dopustiť obžalovaný T. Š.. Tieto rekognície za účasti svedkov boli rozporné a vo viacerých bodoch sa aj nezhodovali ohľadne popisu osoby páchatela. Súdu v uvedenom kontexte vyhodnotil tieto produkované dôkazy v prípade rekognícií ako nejednoznačné a rozprné a v prípade hodnotenia zaistenej pachovej stopy aj ako vadné. Na základe uvedeného súdu v plnom rozsahu oslobodil obžalovaného z trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu obžalobou, pretože nemal za dokázané, že tento sa dopusti obžalovaný T. Š..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.