

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203527  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215203527.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: A. S. S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, D., štátny občan SR, proti odporcovi: S. L., nar. XX.XX.XXXX, D. H. X, D., štátny občan SR, o neplatnosť právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.12.2015, č.k. 19C/81/2015-26, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa a nepriznal mu právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 42 ods.3, § 43, § 79 ods.1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) konštatujúc, že ak ide o návrh, ktorý sa týka dvojstranných právnych vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, bráni nedostatok náležitostí (ak nie sú stanovené náležitosti v návrhu uvedené vôbec alebo ak sú uvedené nezrozumiteľne alebo neurčito) pokračovať v konaní (v možnosti vecného prejednanía žaloby) okrem iného aj vtedy, ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania, alebo účastníci sú označení nezrozumiteľne alebo neurčito (keď použité označenie účastníkov neumožňuje ich presnú identifikáciu); neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností alebo opis skutočností je neúplný, neurčitý alebo nezrozumiteľný tak, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania; neobsahuje žalobný petit alebo žalobný petit je nezrozumiteľný alebo neurčitý (vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je tak nepresné a nejasné, že by prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť); vykazuje medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z opisu rozhodujúcich skutočností, ale z iných v podaní neuvedených okolností a nemožno preto dovodiť na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté) a ak návrh nie je vlastnoručne podpísaný, resp. je podpísaný neoprávnenou osobou. Ak žalobný návrh tieto náležitosti nemá, je povinnosťou súdu, aby sa pokúsil o ich odstránenie (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že v prejednávanej príhode, v ktorom bol navrhovateľ uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.3.2015, č.k. 19C/81/2015-11 vyzvaný na odstránenie vady návrhu na začatie konania, je možné z obsahu podaní navrhovateľa zo dňa 13.2.2015 a zo dňa 14.04.2015 vyvodiť, že tento sa zrejme domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.1997, sp.zn. 33Co/27/97 a určenia, že K. P., resp. jej presne určení právni nástupcovia sú vlastníckmi nehnuteľnosťí v kat. území Bratislava, zapísaných na LV č. XXX, N.. Č.. XXXXX - dom a dvor vo výmere 132 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXXX - záhrada vo výmere 939 m<sup>2</sup> v celosti. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že doterajšie podania navrhovateľa obsahujú neúplný a neurčitý opis rozhodujúcich skutočností a z ich obsahu je možné konštatovať logický rozpor

medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a žalobným petitom a i určeným okruhom účastníkov konania a zo strany navrhovateľa nedošlo k odstráneniu väd návrhu v zmysle výzvy súdu zo dňa 12.3.2015.

O trovách konania rozhodol podľa § 140 ods. 1, veta prvá O.s.p. podľa ktorého každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne a trovy svojho zástupcu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ namietajúc, že súd prvého stupňa odmietnutie jeho podania nijako neodôvodnil a obmedzil sa len na nekonkrétne konštatovanie. Z obsahu podania je nielen zjavné ale aj zrozumiteľné a nepochybné, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a že návrhom sa sleduje zrušenie označeného uznesenia ako neplatného právneho úkonu. Návrh je datovaný a podpísaný a je k nemu pripojené uznesenie sp. zn. 33 Co 27/97 z 31.10.1997, ktoré vzniklo ako nezákonné a neplatné a treba ho zrušiť. Označeným uznesením boli porušené ľudské práva a základné slobody jeho právnej predchodkyne K. P., toto vzniklo nezákonne, bez súdneho pojednávania a dokazovania na súdnom pojednávaní. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd určil, že uznesenie sp.zn. 33Co 27/97 z 31.10.1997 v konaní A. vedenom na OS BA II je neplatným právnym úkonom a vec sa vracia do pôvodného stavu určeného právoplatným rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava - mesto č.k. D XXXX/XX zo dňa 21.11.997, t. j. v katastri nehnuteľností sa obnoví zápis na uvedenom LV č. XXX a to, že K. P. je vlastníčkou zapísaných nehnuteľností v celosti. Jej právni nástupcovia presne určení v Osvedčení o dedičstve, ktoré je prílohou podania z 13. 2. 2015, si potom v ďalšom konaní uplatnia svoj dedičský nárok.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Podľa ust. § 42 ods.3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 43 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa ust. § 79 ods.1 veta prvá a druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p. precizuje povinnosť predsedu senátu vo vzťahu k podaniam účastníkov. Úlohy uložené v tomto ustanovení vykonáva predseda senátu z úradnej povinnosti. Súd má povinnosť nielen vyzvať účastníka, aby nesprávne alebo neúplne podanie doplnil, ale má povinnosť poučiť účastníka aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť, za súčasného poučenia, o tom, že ak napriek výzve podanie neopraví, alebo nedoplní, súd konanie zastaví, je predpokladom postupu podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Predpokladom odmietnutia konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. je, že 1/ bezvýsledne uplynie lehota (prípadne ďalšie lehoty) na odstránenie nedostatkov vytknutých vo výzve, 2/ účastník je o tomto následku poučený, 3/ ide o podstatné nedostatky, t.j. také nedostatky, ktoré sú prekážkou ďalšieho postupu súdu.

Ak aj napriek tomu (a to aj pri aktívnej snahe účastníka) z obsahu návrhu nemožno zistiť „čoho“ sa účastník domáha, t.j. poskytnutia akej súdnej ochrany a na základe akých skutočností (a to skutkových a nie právnych), teda ak tento návrh ostane i naďalej nejasný a neurčitý, a to ak sa jedná o opísanie podstatných skutkových okolností a i „petit“, ide o taký nedostatok konania, pre ktorý súd konanie odmietne, keďže nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom či nejasnom návrhu, pretože výrok rozsudku súdu musí z hľadiska obsahu vyjadrovať vzťah k návrhu účastníka na začatie konania, nakoľko je súd viazaný návrhom účastníka, a to nielen čo do rozsahu ale i čo do jeho obsahu (§ 153 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej prípad, v ktorom bol navrhovateľ uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.3.2015, č.k. 19C/81/2015-11 vyzvaný na odstránenie vady návrhu na začatie konania, je možné z obsahu podaní navrhovateľa zo dňa 13.2.2015 a zo dňa 14.4.2015 vyvodiť, že tento sa zrejme domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.1997, sp.zn. 33 Co 27/97 a určenia, že K. P. , resp. jej presne neurčení právni nástupcovia sú vlastníkami nehnuteľností v kat. území Bratislava , zapísaných na LV č. XXX, parc. č. XXXXX - dom a dvor vo výmere 132 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXXX - záhrada vo výmere 939 m<sup>2</sup> v celosti. Odvolací súd sa zhoduje s názorom súdu prvého stupňa o tom, že doterajšie podania navrhovateľa obsahujú neúplný a neurčitý opis rozhodujúcich skutočností a z ich obsahu je možné konštatovať logický rozpor medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a navrhovaným žalobným petitom a i určeným okruhom účastníkov konania.

Na základe uvedeného odvolací súd posudzujúci stav v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 154 ods.1 v spojení s § 167 ods.ods.2, § 211 ods.2 O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods.1, 146 od.1 písm. c/ O.s.p., keď v danom prípade nezistil podmienky pre rozhodnutie podľa § 146 ods.2 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.