

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2607208415  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2607208415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a členov senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Martin Holíč, v právnej veci navrhovateľky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, N., zastúpená advokátom: Mgr. Milan Sadloň, V. Paulínyho - Tótha 30, Senica, proti odporcom: 1/ JUDr. PhDr. F. E., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, G. S., 2/ N. E., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XA, G., 3/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, X. K. XXXX/XX, Q. - K., Česká republika, 4/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, U. J. U., Česká republika, 5/ S. S., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, G. - K. G., 6/ M. E., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, G. S., odporcovia 1/, 2/ a 5/ zastúpení advokátkou: Mgr. Viera Laczová, Dolné bašty 2, Trnava, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, na odvolanie odporcov 1/, 2/, 3/, 5/ a 6/ proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5C 133/2007-289 zo dňa 15. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Odporcovia 1/, 2/, 3/, 5/ a 6/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 72,93 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním prvostupňový súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 20.6.2006 vložená Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Senica pod č. V 1342/06 uzavretá medzi odporcami 1/ a 2/ a odporkyňou 5/, týkajúca sa prevodu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. G. S., zapísanej na LV číslo XXXX, parcela registra „C“ parcelné číslo 13589/1 - trvalé trávnaté porasty vo výmere 16 036 m<sup>2</sup> je neplatná. Odporcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia v sume 963,97 eur a iných trov konania v sume 597,32 eur za zaplatené súdne poplatky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd v napadnutej časti odôvodnil po citácii § 41, 140, a § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 80 písm. c) a § 142 ods. 1 O.s.p. vecne tým, že súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol voči odporkyňi 5/ podaný dôvodne. V danom prípade súd musel primárne riešiť otázku, či odporkyňa 5/ ako spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti realizovala túto zákonnú povinnosť a navrhovateľke ako spoluvlastníčke ponúkla svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie. V tejto súvislosti súd skutkový stav vyhodnotil tak, že odporkyňa 5/ síce realizovala svoju zákonnú povinnosť a navrhovateľke ako spoluvlastníčke ponúkla svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie písomne listami zo dňa 13.2.2006 a zo dňa 9.5.2006, avšak tieto ponuky odporkyne 5/ adresované navrhovateľke za účelom využitia jej predkupného práva neboli urobené v súlade so zákonom, nakoľko neobsahovali kúpnu cenu za akú odporkyňa 5/ svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie navrhovateľke ponúka. Odporkyňa 5/ si teda riadne nespĺnila povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel navrhovateľke na odkúpenie titulom predkupného práva

založeného priamo zákonom, v dôsledku čoho nemohla ďalej previesť svoj spoluvlastnícky podiel na odporcov 1/ a 2/, ktorí nie sú pre ňu blízkymi osobami, a preto súd určil, že kúpna zmluva zo dňa zo dňa 20.6.2006 vložaná Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Senica pod č. V 1342/06 uzavretá medzi odporcami 1/ a 2/ rade a odporkyňou 5/, týkajúca sa prevodu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G. S., zapísanej na LV číslo XXXX, parcela registra „C“, parcelné číslo 13589/1 - trvalé trávnaté porasty vo výmere 16036 m<sup>2</sup>, je neplatná.

Prvostupňový súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ zaviazal zaplatiť navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 963,97 eur a iných trov konania v sume 597,32 eur (398,32 eur + 199 eur) za zaplatené súdne poplatky, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v sume 963,97 eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie Kurucová, s.r.o. v sume 688,39 eur, z trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Juraja Procházku v sume 135,76 eur a z trov právneho zastúpenia advokáta Mgr. Milana Sadloňa v sume 139,82 eur. Trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie Kurucová, s.r.o. v sume 688,39 eur pozostávajú zo sumy 472,32 eur za 10 úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 45,51 eur - prevzatie veci a výzva odporcom dňa 31.1.2007, podanie návrhu na súd dňa 6.7.2007, 2 úkony á 48,63 eur - účasť na pojednávaní 19.9.2008 a 14.11.2008, 2/3 úkonu v sume 32,42 eur - nahliadnutie do spisu dňa 13.11.2008, 2/3 úkonu v sume 35,66 eur - nahliadnutie do spisu dňa 27.1.2009, 3 úkony á 53,49 eur - účasť na pojednávaní dňa 18.1.2009, odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 31.3.2009, vyjadrenie k odvolaniu odporcov 1/ a 2/ zo dňa 28.7.2009, 1 úkon v sume 55,49 eur - účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Trnave dňa 18.1.2010), zo sumy 65,76 eur predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 5,91 eur v roku 2007, 3 úkony á 6,31 eur v roku 2008, 4 úkony á 6,95 eur v roku 2009 a 1 úkon á 7,21 eur v roku 2010), zo sumy 48,08 eur predstavujúcej náhradu za stratu času za 4 polhodiny a z DPH 19 % zo sumy 538,08 eur (472,32 eur za 10 úkonov právnej služby + 65,76 eur predstavujúcej režijný paušál) v sume 102,23 eur. Trovy právneho zastúpenia advokáta JUDr. Juraja Procházku v sume 135,76 eur pozostávajú zo sumy 120,14 eur za 2 úkony právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 60,07 eur - prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady dňa 22.11.2013 a vyjadrenie k veci na výzvu súdu zo dňa 25.11.2013) a zo sumy 15,62 eur predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,81 eur). Trovy právneho zastúpenia advokáta Mgr. Milana Sadloňa v sume 139,82 eur pozostávajú zo sumy 123,74 eur za 2 úkony právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 61,87 eur - prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady dňa 23.9.2014 a účasť na pojednávaní dňa 15.10.2014) a zo sumy 16,08 eur predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,04 eur).

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporcovia 1/, 2/ a 5/ prostredníctvom právnej zástupkyne a domáhali sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietla alebo vec vráti prvostupňovému súdu na nové konanie. V prípade, ak súd potvrdí napadnutý rozsudok, odvolatelia žiadali, aby súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania resp. aby k náhrade trov konania nezaviazal odporcov 1/, 2/ a 5/. Odporkyňa 5/ sa nezúčastňovala konania z dôvodu vážneho zdravotného stavu, ktorý jej neumožňuje riešiť ani nápravu daného stavu, čo bolo preukazované lekárskou správou zo dňa 14.04.2014, aj preto sa odporcovia 1/ a 2/ pokúšali o mimosúdnu dohodu s navrhovateľkou, avšak bezúspešne. Odporcovia 1/ a 2/ ako kupujúci kupovali v dobrej viere a z ich strany nedošlo k porušeniu zákona, ani k porušeniu dobrých mravov, nakoľko predkupné právo zaväzuje všetkých predávajúcich, ale nie kupujúcich. Odporcovia 1/ a 2/ sa neustále pokúšali o dohodu s navrhovateľkou, ktorá odmietla ich ponuky zo dňa 11.10.2004 a 20.06.2010. Preto sa javí nespravodlivé, aby súd určil kúpnu zmluvu zo dňa 20.06.2016 uzavretú medzi odporcami 1/ a 2/ a odporkyňou 5/ za neplatnú, pretože tým hrubo zasahuje do vlastníckych práv odporcov 1/ a 2/. Odporcovia 1/ a 2/ dali navrhovateľke výhodnú ponuku a pokiaľ by túto prijala, získala by viac ako týmto rozhodnutím. Je nepredstaviteľné zabezpečiť spätné prevody s predávajúcimi, ktorí nemajú záujem vzhľadom na ich vek najmä pobyt v zahraničí a nepriaznivú finančnú situáciu, čo predurčuje vlastne odporcov 1/ a 2/ k tomu, že sa im nevráti kúpna cena za predaj nehnuteľnosti a tým sa odporcovia 1/ a 2/ dostali do nepriaznivej situácie. Poukázali aj na rozsudok Okresného súdu v Senici č. k. 5C 134/2004, v ktorej veci išlo o tých istých účastníkov a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, tento rozsudok aj Krajský súd v Trnave potvrdil rozsudkom č. k. 11Co 165/2013 zo dňa 21.05.2014. Odporkyňa 5/ prejavila dostatok

dobrej viery vo vzťahu k navrhovateľke, keď si ponechala časť podielu, ktorý nepreviedla na odporcov 1/ a 2/ vzhľadom na vyjadrenia navrhovateľky. Súd napriek týmto skutočnostiam priznal navrhovateľke náhradu trov konania, nevzal do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporcov 1/ a 2/, ktorí prejavili dostatok dobrej vôle na mimosúdne vyriešenie sporu, k čomu pre nezáujem navrhovateľky neprišlo a keď vzhľadom na postavenie odporcov 3/ a 6/ je takmer nepredstaviteľné uskutočniť spätné prevody. Návrh navrhovateľky je nedôvodný, je v rozpore s dobrými mravmi, preto by nemal požívať právnu ochranu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca 6/ a to v časti náhrady trov konania a žiadal, aby bola zrušená povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania. S odôvodnením rozsudku v danej veci odvolacím súdom odvolateľ súhlasí, avšak nesúhlasí s veľkými poplatkami. Poukázal predovšetkým na skutočnosť, že po doručení rozhodnutia podiely previedli naspäť na pôvodných vlastníkov, pretože navrhovateľka nemohla využiť svoje predkupné právo. Poukázal na to ako ďalej vo veci postupoval. Vo všetkých listoch sa však navrhovateľka vyjadrovala vyhýbavo, pričom navrhovateľka vedie súdne spory, aby získala určitú časť peňazí. V ďalšej časti odvolateľ poukázal na to, o aký pozemok ide, akú má výmeru.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie aj odporkyňa 3/ a žiadala, aby jej bola zrušená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania, keď tieto náklady sú pre ňu vysoké, vzhľadom na to, že jediný príjem je dôchodok a takisto jej vznikli náklady v súvislosti s dopravou z Českej republiky k súdnym konaniam. Poukázala na to, že navrhovateľke bola ponúknutá možnosť predkupného práva, má za to, že navrhovateľka nemá o pozemok skutočný záujem.

K doručeným odvolaniam sa vyjadril odporca 6/, ktorý uviedol, že s odvolaním odporcov 1/, 2/ a 5/ súhlasí, avšak nesúhlasí s tou časťou, aby súd neviazal k náhrade trov konania odporcov 1/ a 2/ a 5/, pretože v tom prípade by mali povinnosť uhradiť trovy konania odporcovia 3/, 4/ a 6/, čo by bolo pre nich neúnosné a likvidačné.

K doručeným odvolaniam sa vyjadril odporca 3/, v ktorom uviedol, že nemá k odvolaniam žiadne pripomienky.

K doručenému odvolaniu odporcov 3/ a 6/ sa vyjadrili odporcovia 1/, 2/ a 5/. Uviedli, že aj oni podali odvolanie proti rozsudku a to v celom rozsahu a žiadali, aby súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

K doručeným odvolaniam sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu a k odvolaniam odporcov 1/, 2/ a 5/ uviedla, že z nich nie sú zjavné odvolacie dôvody, teda či došlo k pochybeniam zo strany súdu a k akým. Argumentácia, že konali kupujúci v dobrej viere, nemôže mať vplyv na určenie platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy pri ktorej došlo k porušeniu zákona zo strany účastníka na strane predávajúceho. Dôvody spočívajúce v subjektívnych dôvodov pre spätné prevody nemôžu byť odvolacími dôvodmi. Čo sa týka ponuky na prenosné odkúpenie podielu bez navrhutej ceny za podiel nie je dostatočne určitý právny úkon, pretože neobsahuje podstatné obsahové náležitosti kúpnej zmluvy teda cenu a ak by na takýto návrh uviedla cenu za ktorú je ochotná spoluvlastnícky podiel odkúpiť, išlo by o nový návrh, pričom na takéto konanie nie je zo zákona oprávnená, pretože predkupné právo sa realizuje opačným spôsobom. Pokiaľ ide o platnosť resp. neplatnosť napadnutých kúpnych zmlúv k tomu sa vyjadrovali už odvolací súd a dovolací súd. K výroku o trovách konania odporcovia 1/ a 2/ uviedli, že sú uvedení do obzvlášť nepriaznivej situácie, pretože žiadnym spôsobom nezavinili súdne konanie a všetci traja prejavili dostatok dobrej vôle vo vzťahu k navrhovateľke. Vyjadrili takisto názor, že sa súd nezaoberal tým, že pravidelne vyjadruje navrhovateľka nespokojnosť s právnymi zástupcami, čím sa neúmerne navyšujú trovy právneho zastúpenia. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľky a preto rozhodnutie je zákonné a správne. K odvolaniu odporcov 3/ a 6/ uviedla, že ich odvolanie neobsahuje odkaz na žiadny zákonný dôvod odvolania, pričom navrhovateľka je tiež dôchodkyňa, má 86 rokov a mala výdavky spojené s obranou svojich práv na súdoch, ktoré musela vynaložiť a preto považuje za spravodlivé, aby jej tieto náklady zaplatili odporcovia. Navrhla preto, aby odvolanie bolo zamietnuté a súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 73,93 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenými osobami - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolania majú základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli (§ 21 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.) a dospel k záveru, že odvolania odporcov 1/, 2/, 3/, 5/ a 6/ nie sú dôvodné, keďže rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny vo veci samej ako aj v náhrade trov konania, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho potvrdenie v zmysle § 219 O.s.p.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľkou tvrdeného nároku, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľom.

Predmetom posúdenia odvolacieho súdu bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 20.6.2006 vloženej Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Senica pod č. V 1342/06 uzavretá medzi odporcami 1/ a 2/ a odporkyňou 5/, týkajúcej sa prevodu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G. S., zapísanej na LV číslo XXXX, parcela registra „C“ parcelné číslo 13589/1 - trvalé trávnaté porasty vo výmere 16 036 m<sup>2</sup> a náhrada trov konania.

Napriek skutočnosti, že v podanom odvolaní odporcov 1/, 2/ a 5/ týkajúceho sa veci samej nie sú výslovne uvedené odvolacie dôvody, vychádzajúc z obsahu odvolania možno z neho vyvodiť odôvodnenie odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. teda, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. spočíva v nesprávnych skutkových zisteniach a týka sa skutkových zistení, na základe ktorých súd posúdil vec po právnej stránke a ktoré sú nesprávne v tom zmysle, že nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 132 až § 135 O.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré sú založené na chybnom hodnotení dôkazov.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis, alebo aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil, príp. vtedy, ak z preukázaných skutočností vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním náležite zistil skutkový stav a svoje rozhodnutie založil na skutkových zisteniach, ktoré z tohto dokazovania vyplynuli a prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Vykonané dokazovanie vyhodnotil podľa zásad uvedených v § 132 O.s.p.; t.j. každý dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach a pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Rozhodnutiu súdu prvého stupňa teda nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu a ani to, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, aby opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo, žeby v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne aby výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 133 až § 135 O.s.p. alebo, aby na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne interpretoval.

Odvolaací súd preto dospel k záveru, že nie sú tu dôvodne uplatnené odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.

K dôvodom odvolania odvolací súd uvádza nasledovné:

Odvolatelia poukázali, že odporcovia 1/ a 2/ ako kupujúci kupovali v dobrej viere a z ich strany nedošlo k porušeniu zákona, ani k porušeniu dobrých mravov, nakoľko predkupné právo zaväzuje všetkých predávajúcich, ale nie kupujúcich. Odporcovia 1/ a 2/ sa neustále pokúšali o dohodu s navrhovateľkou, ktorá odmietla ponuky odporcov 1/ a 2/ zo dňa 11.10.2004 a 20.06.2010 a preto sa javí nespravodlivé, aby súd určil kúpnu zmluvu zo dňa 20.06.2016 uzavretú medzi odporcami 1/ a 2/ a odporkyňou 5/ za neplatnú, pretože tým hrubo zasahuje do vlastníckych práv odporcov 1/ a 2/.

Najvyšší súd SR v rozsudku č.k. 1Cdo 125/2011 zo dňa 28.8.2013 vydanom v danej veci uviedol: „ponuka je jednostranný právny úkon zaviazaného spoluvlastníka adresovaný spoluvlastníkovi oprávnenému. Pretože ide o návrh na uzavretie zmluvy, musí obsahovať všeobecné náležitosti vyplývajúce pre právny úkon podľa § 37 O.z. a rovnako podľa § 43a od. 1 O.z., vyjadrovať vôľu navrhovateľa, aby bol návrhom viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa § 605 veta tretia O.z. musí obsahovať oznámenie všetkých podmienok, za ktorých navrhovateľ ponúka svoj podiel ku kúpe, tzn. vedľa podstatných náležitostí kúpnej zmluvy, ako je predmet kúpy a cena, i ďalšie podmienky či požiadavky, za ktorých má prísť k predaju a musí byť dodržaná písomná forma. Prijatie ponuky je jednostranným právnym úkonom oprávneného spoluvlastníka adresovaný spoluvlastníkovi zaviazanému, ktorý ku svojej platnosti vyžaduje všeobecné náležitosti § 37 O.z.“

V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa 5/ síce ponúkla navrhovateľke svoj spoluvlastnícky podiel na predaj, v ponuke však absentovala podstatná náležitosť v podobe kúpnej ceny. Takúto ponuku preto nemožno považovať za riadnu a nemôže vyvolať právne účinky. Navrhovateľka nemohla posúdiť prijateľnosť ponuky bez uvedenia kúpnej ceny. Predkupné právo navrhovateľky bolo porušené. Obrana odvolateľov s poukazom § 3 ods. 1 O.z. je nenáležitá.

Odvolatelia nesúhlasia s rozhodnutím o náhrade trov konania, o ktorých prvostupňový súd rozhodol po aplikácii § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne plne úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania proti neúspešným odporcom 1/ - 6/. Odporcovia navrhujú nepriznať navrhovateľke náhradu trov konania vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporcov, ktorí prejavili dostatok dobrej vôle na mimosúdne vyriešenie sporu, k čomu pre nezájem navrhovateľky neprišlo a vzhľadom na postavenie odporcov 3/ - 6/ je takmer nepredstaviteľné uskutočniť spätné prevody.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Občianske súdne konanie je v zásade spojené so zásadou zodpovednosti účastníka za výsledok konania, ktorá je vyjadrená aj v ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 O. s. p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 150 O. s. p. preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, č. k. 2 M Cdo 17/2009).

Pri rozhodovaní všeobecných súdov o tom, či sú splnené podmienky ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku na výnimočné nepriznanie (úplné či čiastočné) náhrady trov konania úspešnému účastníkovi konania, je potrebné, aby skutkové okolnosti, v ktorých sa vidí naplnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania, boli preukázané, a to zo všetkých aspektov, ktoré sú podľa ustálenej praxe všeobecných súdov relevantné. V opačnom prípade môže dôjsť pri rozhodovaní o náhrade trov konania k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, resp. práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 122/09 z 10. septembra 2009).

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd skonštatoval, že v prejednávanom prípade nedošlo k naplneniu podmienok na použite cit. ust. § 150 O.s.p a rozhodujúcim má byť hľadisko úspechu účastníka v konaní, na tomto závere nie je dôvod nič meniť. Súd prvého stupňa preto správne na danú vec aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Žiada sa podotknúť, že ani dovolací rozsudkom č.k. 1Cdo 125/2011 zo dňa 28.8.2013, ktorým dovolanie odporcov 1/ a 2/ zamietol a súčasne odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania v sume 77,29 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo dôvodné navrhovateľke uplatnenú náhradu trov konania nepriznať.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 219 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bola fakticky plne úspešná navrhovateľka a preto jej v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešným odporcom 1/, 2/, 3/, 5/ a 6/. Trovy navrhovateľky spočívajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 64,54 eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení, plus režijný paušál 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu 72,93 eur. Náhradu trov konania súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľke, k rukám jeho advokáta (§ 149 ods. 1 O.s.p.), do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.