

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205912  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214205912.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava (P.O.BOX 205) proti žalovanému U. C., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX/XX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. P. P., advokátkou, so sídlom Advokátska kancelária, J. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 932,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške **118,98 eur** do 3 dní po právoplatnosti rozsudku k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok zo žaloby v rozsahu 48,80 eur, ktorý má byť vrátený na účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 14.8.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému, povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 932,92 eur s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 3.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 13.10.2014 bolo súdu doručené písomné podanie Občianskeho združenia, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vstup do konania vedľajšieho účastníka súd oznámil účastníkom konania, aj s poučením o možnosti vzniesť námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 12.12.2014, ktoré bolo súdu doručené 18.12.2014. Navrhoval žalobu zamietnuť. Žalovanému bola žaloba spolu s kópiami príloh žaloby doručená aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 9.3.2015.

Dňa 26.3.2015 bolo súdu doručené písomné podanie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 13.3.2015, ktorým sa táto spoločnosť domáhala, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, a to, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Tunajší súd uznesením, č. k. 5C/189/2014-51 zo dňa 20.4.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Dňa 30.11.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. Pretože v priebehu konania písomným podaním zo dňa 22.12.2014 (čl. 33 spisu) ešte pôvodný žalobca k oznámeniu vstupu do konania vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného uvádzal, že žalobca zastáva názor, že v konaní o vydanie platobného rozkazu (tzv. skrátene), rozkazom konaní, vedľajšie účastníctvo je z povahy vecí vylúčené a poukazuje pritom na uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 6Cdo/207/2011 a vyslovuje ďalej len svoj názor, že kým žalovaný nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, súd vyzval terajšieho žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., aby sa vyjadril, či išlo o námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a ak áno, či na tejto námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva trvá.

Na túto výzvu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 26.11.2015, ktorým súdu oznamuje, že došlo k späťvzatiu žaloby. Z uvedeného dôvodu považuje súdnu výzvu za bezpredmetnú.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr ako sa začalo pojednávanie, súd bez ďalšieho konanie vo veci podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

K zastaveniu konania došlo pre správanie žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť a tým procesne zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť jeho trovy.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si nárok na náhradu trov konania uplatnil v podaní zo dňa 18.12.2014 / čl. 28 spisu/, ktorým je vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe.

Vedľajší účastník, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania

právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. ( v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)).

Právny zástupca uplatnil za vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu za 2 úkony právnej služby z tarifnej hodnoty veci 932,92 eur a to za prevzatie a príprava zastúpenia odmenu a podanie písomného vyjadrenia vo veci 2x 51,45 eur + 2 krát režijný paušál po 8,04 eur , spolu odmenu vo výške 118,98 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Podľa vyššie uvedeného trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú celkom 118,98 eur. Súd uložil žalobcovi tieto zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi (§ 151 ods. 8 O.s.p.) v lehote 3 dní (§ 160 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Ku späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie a preto súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 55,50 eur a tento a mu vracia krátený podľa ustanovenia § 11 ods. 4 citovaného zákona o 6,70 eur teda vo výške 48,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.