

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202820  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712202820.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. H. S. č. XXXX/X, XXX XX R., právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 227, proti odporcom 1/ O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. H. S. XXXX/X, XXX XX R. a 2/ W. Leasing Slovakia, s. r. o., so sídlom ul. Prievozská 4B, 821 09 Bratislava, IČO: 35 813 474, právne zastúpeného spoločnosťou Rödl & Partner Advokáti s. r. o., so sídlom ul. Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 36 855 707, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Maroš Tóth, v konaní o určenie neplatnosti vyhlásenia ručiteľa o odvolaní odporcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/22/2012-157 z 25. 10. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom určil, že vyhlásenie ručiteľa O. A. z XX. XX. XXXX za dlžníka obchodnú spoločnosť Aquadol Slovakia, s.r.o. je neplatné. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom z 13.02.2012, doručeným okresnému súdu dňa 22.02.2012 domáhala, aby okresný súd určil, že vyhlásenie ručiteľa O. A. z 07.06.2006 za dlžníka, obchodnú spoločnosť Aquadol Slovakia, s.r.o., je neplatné. Návrh zdôvodnila tým, že s odporcom v 1/ rade dňa 12.09.1992 uzavreli manželstvo. Odporca 1/ ako ručiteľ dňa 07.06.2006 podpísal vyhlásenie za dlžníka, t. j. za obchodnú spoločnosť Aquadol Slovakia, s.r.o., ktorým sa za obchodnú spoločnosť zaručil, že ak dlžník nesplní akýkoľvek záväzok, ktorý vyplýval zo zmluvy o finančnom leasingu č. 02710404, uzavretej medzi odporcom 2/ a obchodnou spoločnosťou, uhradí ho odporca 1/ na základe predmetného vyhlásenia. Navrhovateľka o uvedenom úkone odporcu 1/ nevedela. Nešlo o bežnú záležitosť týkajúcu sa spoločných vecí v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca 1/ na tento úkon nemal súhlas navrhovateľky. Nedostatok súhlasu jedného z manželov na úkon druhého manžela, ktorý presahuje rámec obvyklej správy spoločného majetku má za následok relatívnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu. Vyhlásenie ručiteľa (odporcu 1/) odporuje dobrým mravom a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V rozpore s dobrými mravmi bolo konanie odporcu 1/ smerujúce k možnosti exekučného uspokojenia pohľadávky z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výšky 3.000.000,- EUR, ak v čase vyhlásenia nemal relevantný majetok a reálne nebol schopný predmetný záväzok splniť.

Okresný návrh považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Dospel k názoru, že podpísanie ručiteľského vyhlásenia odporcom 1/, ktorý bol zároveň spoločníkom obchodnej spoločnosti Aquadol Slovakia, s.r.o. so sídlom Dolná Lehota je právny úkonom, ktorý obchádza zákon v ustanovení § 106 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Tento názor je odôvodnený vzhľadom na personálne prepojenie odporcu 1/ ako ručiteľa (fyzickej osoby) a zároveň spoločníka v obchodnej spoločnosti Aquadol Slovakia s.r.o.. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý zákonu odporuje alebo obchádza zákon.

Proti rozhodnutiu okresného súdu sa odvolal odporca 2/. Uviedol, že zákonné ručenie spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným stanovuje rozsah, v ktorom možno od spoločníka požadovať plnenie pre prípad nesplnenia pohľadávok veriteľa spoločnosti samou obchodnou spoločnosťou, na ktorej podnikaní sa spoločník zúčastňuje svojím obchodným podielom. V prípade dobrovoľného ručenia sa ručiteľ stáva ďalším priamym dlžníkom veriteľa, v prospech ktorého písomne vyhlásil svoju vôľu uspokojiť ho pre prípad nesplnenia záväzku zo strany pôvodného dlžníka. Zákon nevylučuje spoločníkov alebo konateľov obchodných spoločností zo spôsobilosti takýmto spôsobom sa zaväzovať v rámci obchodných záväzkových vzťahov. Prejav odporcu 1/, ktorým dobrovoľne vyjadril vôľu poskytnúť veriteľovi zabezpečenie jeho nárokov prevzatím ručiteľského záväzku, ktorého obsahom bolo plnenie presahujúce hodnotu záväzku spoločnosti, za ktorého splnenie ručil ako spoločník do výšky svojho vkladu nezapísaného v obchodnom registri, bol v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti. Okresný súd v dôvodoch rozhodnutia nevysvetlil ako právne posúdil tvrdenú rozpornosť s dobrými mravmi a akými úvahami sa pritom riadil. Rovnako nevzal do úvahy, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 13C/4/2012 z 26.03.2012, právoplatný a vykonateľný dňom 30.04.2012 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu 1/. Nemožno predpokladať právne účinky ručiteľského vyhlásenia vo sfére spoločných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu neexistencie spoločných vecí. Exekúciou pohľadávky odporcu 2/ nie je postihnuteľný majetok vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, resp. jej majetkový podiel. Navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na navrhovanom určení a neuniesla dôkazné bremeno. Navrhol, aby odvolací súd vyslovil platnosť ručiteľského vyhlásenia odporcu 1/. Ak by odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu navrhol, aby vo výroku vyslovil prípustnosť dovolania, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu.

K odvolaniu odporcu 2/ sa vyjadrila navrhovateľka. V dôvodoch písomného vyjadrenia uviedla, že právny úkon odporcu 1/ je absolútne neplatný. Odporca 1/ sa bez súhlasu navrhovateľky, ktorá je jeho manželkou stal spoločným dlžníkom popri obchodnej spoločnosti a cieľom tohto konania bolo vytvorenie možnosti exekučného uspokojenia pohľadávky z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. Uvedené konanie odporuje dobrým mravom a je postihnuté absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, pretože odporca 1/ v čase uskutočnenia ručiteľského vyhlásenia nemal reálny majetok postihnuteľný exekúciou.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/6/2013-209 z 19. 06. 2013 potvrdil rozsudok okresného súdu a navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd rozhodol potvrdzujúcim rozsudkom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. umožňujúceho odvolaciemu súdu potvrdiť rozsudok okresného súdu aj v prípade, ak je vecne správny len vo výroku z dôvodu, že okresný súd vyhodnotil právny úkon odporcu 1/ (vyhlásenie ručiteľa) za neplatný z dôvodu obchádzania zákona, § 106 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, hoci sa návrhom na začatie konania i v jeho priebehu navrhovateľka domáhala určenia právneho úkonu odporcu 2/ - vyhlásenie ručiteľa zo dňa 07. 06. 2006 za neplatné z dôvodu jeho rozporu s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd v rozsudku sp. zn. 17Co/6/2013 dospel k názoru, že ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 je právnym úkonom, ktorý odporuje dobrým mravom a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Na zdôvodnenie názoru odvolací súd uviedol, že „v režime bezpodielového spoluvlastníctva bežné veci, týkajúce sa spoločných vecí, môže vybavovať každý s manželov. V iných ako bežných veciach týkajúcich sa spoločných vecí zákon vyžaduje súhlas oboch manželov, inak je takýto právny úkon neplatný (relatívne). Občiansky zákonník neuvádza výslovné, čo sa rozumie bežnou vecou, preto pri interpretácii tohto pojmu treba prihliadať na povahu, hodnotu a účel veci, na ktorý vec obvykle slúži. Z právnych úkonov uskutočnených manželmi, ktoré sa týkajú spoločnej veci (bez ohľadu na to, či ide bežnú alebo „ostatnú“ vec) sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Právny úkon sa „týka spoločnej veci“ vtedy, ak sa vzťahuje k obsahu vlastníckeho práva konkrétnej veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (priamy vzťah k spoločným veciam), resp. ak sa účinky tohto právneho úkonu prejavia vo sfére spoločných vecí (nepriamy vzťah k spoločným veciam). V predmetnej veci sa odporca 1/ vyhlásením z 07.06.2006 zaručil za obchodnú spoločnosť Aquadol s.r.o., že v prípade, keď dlžník (obchodná spoločnosť Aquadol, s.r.o.) nesplní akýkoľvek záväzok zo Zmluvy o finančnom leasingu č. 027110404, tak ho uhradí odporca 1/ ako ručiteľ. Predmetnom zmluvného vzťahu založeného zmluvou o finančnom leasingu bolo financovanie kúpy plniacej linky vo výške dohodnutej kúpnej ceny 2.990.000,- EUR bez DPH. Z hľadiska právneho posúdenia bolo rozhodujúce, či právny úkon uskutočnený odporcom 1/ sa týkal spoločných vecí

patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a či išlo o vybavovanie bežnej veci. Podľa názoru krajského súdu v danej veci bolo potrebné vychádzať z nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 26/2010 z 08.12.2010. Odporca 1/ sa v zmysle vyhlásenia z 07.06.2006 stal individuálnym ručiteľom za záväzok obchodnej spoločnosti Aquadol, s.r.o.. Dôsledkom tohto právneho úkonu nie je síce priama zodpovednosť navrhovateľky ako osobného dlžníka za uvedený záväzok, ale právny úkon vytvára stav, keď veriteľ (odporca 2/) má možnosť v prípade nesplnenia záväzku odporcom 1/ domáhať uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Práve táto skutočnosť odôvodňuje záver, že prevzatie ručiteľského záväzku odporcom 1/ nebolo bežnou záležitosťou (vzhľadom na povahu a výšku záväzku), dotýkajúcou sa spoločných vecí oboch manželov podmienenou súhlasom navrhovateľky (manželky odporcu 1/). Účinky právneho úkonu odporcu 1/ mali spôsobilosť prejavíť sa vo sfére spoločných vecí, keďže odporca 1/ v čase uskutočnenia ručiteľského vyhlásenia, t. j. ku dňu 07.06.2006 ani v súčasnosti nedisponuje osobným majetkom v takej výške, aby postačoval na exekučné uspokojenie pohľadávky veriteľa (odporcu 2/). Na danom závere najmä so zreteľom na výšku ručiteľského záväzku nemení nič ani skutočnosť, že ručiteľský záväzok prevzali spoločne 4 osoby. Zistený skutkový stav je potrebné právne podriaďiť pod ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca 1/ si nezabezpečil súhlas navrhovateľky k uvedenému úkonu, avšak vzhľadom na vznesenú námietku premičania odporcom 2/, nebol dôvod skúmať podmienky relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu. Povinnosťou súdu však bolo z úradnej moci zisťovať, či ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ nie je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak svojím obsahom alebo sledovaným účelom porušuje všeobecne spoločensky uznávané morálne zásady, ktoré sa týkajú vzťahov a konaní medzi ľuďmi v demokratickej spoločnosti. Odporca 1/ realizoval právny úkon bez súhlasu navrhovateľky (manželky) a v čase uskutočnenia nemal leasingový nájomca - dlžník (obchodná spoločnosť Aquadol, s.r.o.) a ani odporca 1/ vo výlučnom vlastníctve relevantný majetok postihnuteľný exekúciou, čo v konaní bolo preukázané. Navrhovateľ sa teda neprímerane zaručil za riziko podnikania obchodnej spoločnosti a presadil svoj záujem na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Odvolací súd nemal pochybnosť, že účelom právneho úkonu realizovaného odporcom dňa 06.07.2006 bolo vytvorenie možnosti exekučného uspokojenia pohľadávky veriteľa z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd považoval právny úkon - ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ zo 07.06.2006 za absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi“.

Na dovolanie odporcu 2/ Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Cdo/4/2013 z 11. decembra 2014 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. júna 2013 sp. zn. 17Co/6/2013 a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie odvolacieho súdu, z ktorého vzišlo dovolaním napadnuté rozhodnutie, nepreběhlo podľa zásad spravodlivého konania, nakoľko odvolací súd tým, že svoje rozhodnutie „nečakane“ založil na iných právnych záveroch než súd prvého stupňa, v skutočnosti odporcovi 2/ odňal právo namietať správnosť jeho právneho názoru na inštančne vyššom súde; takýmto postupom odporcovi 2/ odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa z iného dôvodu (absolútna neplatnosť ručiteľského vyhlásenia pre rozpor s dobrými mravmi), než ktorým odôvodnil žalobe vyhovujúci rozsudok prvostupňový súd (konštatoval absolútnu neplatnosť ručiteľského vyhlásenia pre obchádzanie kogentnej zákonnej úpravy ustanovenia § 106 Obchodného zákonníka) a to bez toho, aby umožnil dovolateľovi vyjadriť sa k možnosti takéhoto iného právneho posúdenia veci. Odvolací súd v porovnaní s rozsudkom súdu prvého stupňa založil svoj rozsudok na odlišnom právnom závere, keď konštatoval absolútnu neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Odvolaciemu súdu najvyšší súd vytýkal, že svoj iný právny záver vyvodil zo skutočností, ktoré súd prvého stupňa výslovne právne neposudzoval, resp. nevyhodnotil v neprospech dovolateľa. Dovolateľ tak nemal dôvod v odvolacom konaní namietať a zdôvodňovať prípadné nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa ohľadne procesnej prípustnosti absolútnej neplatnosti ručiteľského vyhlásenia pre rozpor s dobrými mravmi tak, ako ju vyhodnotil odvolací súd. Dovolateľ sa v dôsledku toho k samotným právnym záverom odvolacieho súdu nemal možnosť vyjadriť a predložiť prípadne aj také dôkazy, ktoré sa z hľadiska doterajších právnych záverov súdu prvého stupňa nejavili významnými, avšak z hľadiska právnych záverov odvolacieho súdu boli rozhodujúce.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v dôsledku odvolania odporcu 2/ bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom z 13. februára 2012, doručeným okresnému súdu 22. 02. 2012, domáhala určenia neplatnosti ručiteľského vyhlásenia odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 za dlžníka - obchodnú spoločnosť Aquadol Slovakia s. r. o. (v súčasnosti podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vystupuje spoločnosť pod obchodným menom EMERPE, s. r. o., so sídlom Lieskovská 320, Dolná Lehota). Okresný aj krajský súd vychádzali zo zistenia, že navrhovateľka a odporca 1/ boli manželia (manželstvo uzavreli F. XX. XXXX) a zákonný rozsah ich bezpodielového spoluvlastníctva nebol ku dňu podania návrhu na začatie konania ich dohodou modifikovaný alebo menený. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/4/2012-19 z 26.03.2012, právoplatným dňa 30.04.2012 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (navrhovateľky a odporcu 1/) zrušené. Odporca 1/ dňa 07. 06. 2006 podpísal vyhlásenie ručiteľa v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka za dlžníka obchodnú spoločnosť Aquadol, s.r.o., so sídlom Dolná Lehota, ktorým sa zaručil, že uspokojí spoločnosť Deutsche Leasing Slovakia, spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, ak obchodná spoločnosť Aquadol, s.r.o., nesplní akýkoľvek svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o finančnom leasingu č. 02710404 z 07.06.2006, uzavretej medzi finančným prenajímateľom (Deutsche Leasing Slovakia, s. r. o.) a leasingovým nájomcom (Aquadol s. r. o.). Predmetnom leasingovej zmluvy bolo financovanie kúpnej ceny plniacej linky v hodnote 2.990.000,- EUR. V čase podpísania ručiteľského vyhlásenia odporca 1/ bol spoločníkom obchodnej spoločnosti Aquadol, s.r.o.. O právnom úkone neinformoval navrhovateľku (manželku) a ku dňu 07. 06. 2006 nevlastnil ani žiadny osobný majetok relevantnej hodnoty, okrem majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý by mohol byť predmetom exekučného konania, pokiaľ by nesplnil záväzok zo Zmluvy o finančnom leasingu zo 07. 06. 2006. Odporca 2/ si návrhom z 24. 07. 2009 v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave uplatnil titulom ručenia proti odporcovi 1/ ako aj ďalším žalovaným (Ing. Mlynček, Rejdovian, Ing. Vyšňan) nárok na zaplatenie istiny 1.405.699,15 EUR s príslušenstvom z titulu ručenia za záväzky spoločnosti Aquadol Slovakia s.r.o., zo zmluvy o finančnom leasingu zo 07. 06. 2006. Rozhodcovský súd o nároku navrhovateľa rozhodol dňa 19. 12. 2011 rozsudkom sp. zn. Rsp V-59/2009 tak, že odporcu 1/ zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy (spoločne a nerozdielne s ostatnými žalovanými) vo výške 1.405.690,15 EUR. Výsledok konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I. o zrušenie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku, ktorého účastníkom je aj odporca 1/ (v procesnom postavení navrhovateľa v 2/ rade), nie je známy. Navrhovateľka sa domáhala určenia, že vyhlásenie ručiteľa O. A. zo 07. 06. 2006 za dlžníka je neplatné, pretože cieľom právneho úkonu bolo vytvoriť možnosť exekučného uspokojenia pohľadávky v sume 3.000.000 EUR z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tento úkon podľa názoru navrhovateľky odporuje dobrým mravom a je absolútne neplatný, pretože dlžník - obchodná spoločnosť Aquadol, s.r.o. v súčasnosti vystupujúca pod obchodným menom MRP, s. r. o. a ani ručiteľ (odporca 1/) v čase ručiteľského vyhlásenia neboli schopní reálne záväzok splniť.

Odvolací súd v rozsudku sp. zn. 17Co/6/2013 konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. na určení neplatnosti vyhlásenia ručiteľa zo strany navrhovateľky s odôvodnením, že v prípade exekučného konania vyvolaného odporcom 2/ na základe rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave z 19. 12. 2011 je dôvodné predpokladať, že by navrhovateľka bez vlastného zavinenia mohla prísť o celý majetok patriaci do BSM. Poskytnutie právnej ochrany navrhovateľke bolo podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnené aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo z dôvodu podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/4/2012-19 z 26. marca 2012 dňa 30. apríla 2012. Ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu rozsudkom

sp. zn. 17Co/6/2013 (k 19. 06. 2013) nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky a odporcu 1/ vypořiadané. Na základe tohto zistenia odvolací súd uzavrel, že i keď došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu, naďalej existuje na strane navrhovateľky právny záujem na podanej určovacej žalobe, pretože výsledkom tohto konania môže byť vylúčenie následkov ručiteľského vyhlásenia odporcu 1/ vo vzťahu k spoločným veciam nadobudnutým počas trvania BSM a doposiaľ nevypořiadaným.

Od rozhodnutia odvolacieho súdu rozsudkom sp. zn. 17Co/6/2013 mohli nastať také právne skutočnosti, ktoré by rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci ovplyvnili. Ak rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/4/2012-19 z 26. marca 2012 o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu 1/ nadobudlo právoplatnosť 30. apríla 2012, uplynula už lehota na začatie konania o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu a súčasne aj lehota na vypořiadanie BSM dohodou podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uplynutie tejto lehoty vyvoláva právne následky ustanovené v § 149 ods. 4 O. s. p.. Je možné súhlasiť s názorom odporcu 2/ prezentovaným v dovolaní proti rozsudku krajského súdu, že spôsob vypořiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu 1/ môže mať vplyv na existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na tejto určovacej žalobe.

Odporca 2/ v dovolaní z 29. 11. 2012 vytýkal okresnému súdu okrem iného, že sa súd prvého stupňa v rozpore s § 157 ods. 2 O. s. p. vôbec nevyjadřil k argumentácii navrhovateľky z návrhu, že ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ je neplatné pre jeho rozpor s dobrými mravmi, okresný súd nevyslovil, či ju považuje za relevantnú, resp. irelevantnú ani neuviedol, ako tvrdenú absolútnu neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi právne posúdil, akými úvahami sa pri tom riadil a k akým záverom dospel a v dovolaní proti rozsudku krajského súdu odvolaciemu súdu, že sa námietkou odporcu 2/ týkajúcou sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia prvostupňového súdu nezaoberal a napriek nesprávnemu právnemu posúdeniu zisteného skutkového stavu (vyslovenie absolútnosti pre obchádzanie zákona) a aplikácii nesprávnej právnej normy (§ 106 Obchodného zákonníka) rozhodnutie Okresného súdu Zvolen bez nariadenia pojednávania potvrdil. Táto skutočnosť bola aj dôvodom zrušenia rozsudku odvolacieho súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Odvolacia námietka odporcu 2/, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď vyhlásenie ručiteľa odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 považoval za neplatné pre rozpor so zákonom § 106 Obchodného zákonníka, je dôvodná. Už v rozsudku sp. zn. 17Co/6/2013 odvolací súd konštatoval, že „kogentnosť právnej úpravy v § 106 Obchodného zákonníka spočíva v tom, že jej pôsobenie nemôžu subjekty právneho vzťahu vylúčiť, t. j., aby spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným neručil za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Uvedená norma ale nezakazuje spoločníkovi, aby na seba prevzal ručiteľský záväzok zmluvne aj vo vyššom rozsahu. Podľa článku 2 ods. 3 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky: Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Konanie odporcu 1/ nebolo zakázané zákonom, preto sa zákonu neprieci, ani ho neobchádza, je však rozpore s dobrými mravmi, pretože odporca 1/ ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným presadil svoje záujmy spoločníka na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov“.

Okresný súd v rozpore s § 157 ods. 2 O. s. p. nevypořiadal sa s tvrdením navrhovateľky z návrhu, že ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 je v rozpore s dobrými mravmi a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci na ďalšie konanie bude zistiť, akým spôsobom sa vypořiadalo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky a odporcu 1/, zistiť výsledok konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 27Cb/8/2012, zistiť, či pohľadávka odporcu 2/ zabezpečená vyhlásením ručiteľa odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 už bola uspokojená, či na jej vymáhanie od odporcu 1/ má odporca 2/ vykonateľný exekučný titul a v závislosti od týchto zistení znovu posúdiť existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na žalobe o určenie neplatnosti vyhlásenia ručiteľa zo 07. 06. 2006 a v prípade preukázania naliehavého právneho záujmu na takejto určovacej žalobe posúdiť úkon odporcu 1/ zo 07. 06. 2006 výslovne aj z dôvodov uvádzaných navrhovateľkou v návrhu a v priebehu konania (rozpor s dobrými mravmi) a vo veci opätovne rozhodnúť. V dôvodoch rozhodnutia v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. musí prvostupňový súd uviesť a odôvodniť svoje právne závery ku každej konkrétnej argumentácii účastníkov.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách konania (§ 224 ods. 3, § 243d ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.