

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/189/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204016
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o, v právnej veci maloletého dieťaťa: O. D.I. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka F.U. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. a otec T. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom Č. F., A. - R. A., M. XXXX, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že meno mal. dieťaťa ženského pohlavia meno neurčené S., D.. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, z matky F. S., nar. XX.XX.XXXX, je „U.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves na podnet Matričného úradu Mesta Krompachy začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu ženského pohlavia, narodeného v G. dňa XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sa rodičia na mene pre dieťa nedohodli, žiadal uvedený úrad súd, aby v tejto veci rozhodol.

2. Spolu s podaním bolo tunajšiemu súdu doručené Oznámenie o narodení, na základe ktorého súd zistil, že maloleté dieťa je ženského pohlavia zapísané v knihe narodení mesta G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, pričom meno maloletej nie je určené. Rodičmi maloletého dieťaťa sú podľa oznámenia matka F. S., D.. XX.XX.XXXX a otec T. S., D.. XX.XX.XXXX.

3. Súd uznesením č.k. 4P/189/2022-5 zo dňa 18.08.2022 začal bez návrhu konanie o určenie mena pre maloleté dieťa.

4. Uznesením č.k. 4P/189/2022-6 zo dňa 19.08.2022 ustanovil súd maloletej Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vylúchom matky a kolízneho opatrovníka na pojednávaní, pričom na základe uvedeného zistil tento skutkový stav:

6. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.05.2022 z vykonaného sociálneho zisťovania v rodine maloletej súd zistil, že maloletá neurčené S. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke, F. S., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa je vydatá. Jej manžel sa volá T. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v zmysle zákona považovaný za otca mal. dieťaťa. Matka uviedla, že s manželom už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Ich vzťah je narušený, obmedzene komunikujú a manžel nie je otcom mal. dcéry. V súčasnej dobe matka s mal. dcérou bývajú v dome u rodičov matky v rómskej osade v F.. Ich dom je murovaný. Pozostáva z 2 miestnosti, kúpeľne a chodby. Je primerane zariadený a udržiavaný. V dome sú vytvorené

podmienky pre rast a vývin mal. dieťaťa. Majú zavedenú elektrickú energiu, vykurojú si pecou na tuhé palivo a vodu si nosia zo studne. V čase zisťovania bola domácnosť uprataná, čistá, mal. dieťa bolo vhodne oblečené, spokojné. Dieťa má zabezpečenú zdravotnú starostlivosť u detskej lekárky O.. A.P. S. O.. Matka dieťaťa je momentálne bez príjmu, má finančnú aj osobnú pomoc svojej rodiny. Vybavuje si rodičovský príspevok. Na základe zistených doterajších skutočností je v záujme dieťaťa, aby mu bolo určené meno. Matka a príbuzní mal. dieťa oslovujú U. a vzhľadom k danej skutočnosti odporúča, aby súd určil mal. dieťaťu meno U..

7. Na pojednávaní dňa 27.09.2022 matka uviedla, že je pravdou, že sa jej narodila dcéra, ktorej meno nebolo doposiaľ určené, a to z dôvodu, že otec, ktorý je uvedený v rodnom liste, nie je biologickým otcom maloletej. Nestýkajú sa intímne už vyše 5 rokov, komunikujú spolu len ohľadom súdnych konaní. Manžel vie, že sa jej narodilo dieťa, ale k dieťaťu nemá žiaden vzťah. Čo sa týka maloletej, tak tú oslovujú menom U. a toto meno jej chce dať zapísať aj do rodného listu, avšak bez prítomnosti otca na úrade to nebude možné.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.09.2022 uviedol, že má za to, že je v záujme maloletej, aby mala určené meno U., a to vzhľadom k tomu, že pri sociálnom šetrení bolo zistené, že matka a príbuzní maloletej ju oslovujú týmto menom.

9. Otec sa pojednávania dňa 27.09.2022 nezúčastnil, avšak prostredníctvom e-mailu zo dňa 25.09.2022 súdu uviedol, že má vedomosť o tom, že sa narodila maloletá neurčené S.. Otec zároveň prehlásil, že nie je a nebude otcom maloletej. Ich manželstvo s matkou je už rozvrátené zhruba 5 rokov, nežijú v spoločnej domácnosti, ani 5 rokov neudržiavajú intímny styk. Súčasne žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní nakoľko jeho finančná situácia je zlá. Preto žiadal, aby súd rozhodol aj bez jeho prítomnosti.

10. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

11. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len ZMaP), každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že meno maloletého dieťaťa nebolo jeho rodičmi určené. Súd tiež z výpovede matky a správy kolízneho opatrovníka zistil, že T. S. nemá byť biologickým otcom maloletej, pričom biologickým otcom. Manželstvo rodičov zapísaných v rodnom liste maloletej nebolo doposiaľ tunajším súdom rozvedené. Na tunajšom súde bolo začaté aj konanie o zapretie otcovstva k maloletej, ktoré je vedené pod sp.zn. 10Pc/17/2022 a ktoré taktiež doposiaľ nebolo skončené. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, s ohľadom na to, že rodičia zapísaní v rodnom liste maloletej sa na jej mene nedohodli a najmä na skutočnosť, že každý musí mať meno, súd rozhodol na základe podnetu Matričného úradu Mesta Krompachy tak, že určil, že meno maloletej bude U.. Súd tak rozhodol s prihliadnutím na to, že maloletá je takto nazývaná od svojho narodenia v kruhu blízkych príbuzných vo svojom prirodzenom rodinnom prostredí, pričom iné meno k určeniu súdu navrhnuté ani nebolo.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. 14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)