

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200937
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815200937.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov L. R., bytom S. č. XXX a O. H., bytom U. R. č. XXX, prechodne H., Q. XXX/X, č. bunky 8, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. mája 2015, č.k. 10P/6/2015-30, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, § 62 ods. 5, § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, kedy dospel k záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu dôvodný nie je. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca k maloletej rozhodované rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2011. V tom čase otec dieťaťa dosahoval zárobok 525,70 eur mesačne a mal ďalšie štyri vyživovacie povinnosti k mal. J. po 60,- eur mesačne, k O. po 50,- eur mesačne, k R. a E. po 26,- eur mesačne. E. mala v tom čase 11 rokov a bola žiačkou základnej školy. Matka poberala invalidný dôchodok 286,70 eur a rodinné prídavky na maloletú. V súčasnosti matka poberá invalidný dôchodok vo výške 318,70 eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi E., nar. XX.XX.XXXX, kedy s biologickým otcom dieťaťa sa dohodla na platení výživného po 50,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti, rodičovský príspevok, spolu 250,- eur mesačne. E. je žiačkou 9.ročníka ZŠ v Hornej Vsi, bola prijatá na Strednú odbornú školu v Partizánskom, pričom cestovné z miesta bydliska do základnej školy činí 20,- eur mesačne. Za stravu matka platí od 17,- do 20,- eur. Cestovné náklady z bydliska do Partizánskeho, kde bude dieťa od septembra 2015 študovať, budú okolo 30,- eur mesačne. Dieťaťu bolo pred štyrmi mesiacmi diagnostikované ťažkosti so žalúdkom a dieťa absolvuje vyšetrenia, bola hospitalizovaná v Nemocnici v Partizánskom. Otec je od 08.12.2014 doposiaľ práceneschopný a poberá nemocenské dávky s tým, že naposledy pracoval v spoločnosti UNIPRASTAV od 12.05. do 30.06.2014 ako pomocný robotník a následne od 01.07. do 31.12.2014 v tom istom pracovnom zaradení s hrubou mzdou v sume 3,- eur/hod.. Jeho priemerný mesačný zárobok takto predstavoval 45,65 eur s výnimkou mesiaca júl. Okrem E. mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k R. a E., obaja narodení XX.XX.XXXX v rozsahu minimálneho výživného. Jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi O. a dcére J. zanikla. Okrem nemocenského iný zdroj príjmu nemá.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že je nepochybné, že od poslednej úpravy o výživnom sa zmenili pomery na strane otca dieťaťa, ktorý má minimálny príjem vo výške nemocenských dávok. Na druhej strane mu zanikli dve vyživovacie povinnosti k J. vo výške 60,- eur a k O. po 50,- eur mesačne s tým, že zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k

mal. E., invalidný dôchodok sa zvýšil na sumu 318,70 eur mesačne, pričom zvýšené výdavky má v súvislosti s liečbou jej nepriaznivého zdravotného stavu ako aj zhoršenia zdravotného stavu u E.. E. bude študovať od septembra 2015 na Strednej škole v Partizánskom. Pri porovnaní pomerov účastníkov a potrieb maloletého dieťaťa oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu dospel súd k právnomu názoru, že zníženie vyživovacej povinnosti otca by reálne došlo k ohrozeniu výživy dieťaťa, pretože výživné vo výške 50,- eur mesačne, na ktorom reálne existuje dlh 1.000,- eur nepokrýva ani základné potreby dieťaťa. Len cestovné do školy a strava maloletej v školskej jedálni predstavuje takmer 40,- eur mesačne. Je zrejmé, že náklady dieťaťa platí matka zo svojho invalidného dôchodku. Postoj otca k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletej súd hodnotil ako nezodpovedný, dôkazom čoho sú opakované odsúdenia otca pre zanedbanie povinnej výživy. Rovnako jeho vzťah k práci nemožno hodnotiť ako zodpovedný. Od posledného zamestnávateľa s hrubou mzdou 3,- eur/hod. predstavovali jeho priemerný mesačný príjem 45,65 eur, z ktorého bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v sume 50,- eur mesačne a ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec dieťaťa nevyvinul potrebné úsilie nato, aby si našiel zamestnanie, v ktorom by dosahoval mzdu zodpovedajúcu počtu a výške jeho vyživovacích povinností. Za situácie, kedy mu zanikli dve vyživovacie povinnosti a výška jeho nemocenských dávok dosahuje výšku mzdy, ktorú dosahoval u posledného zamestnávateľa, z ktorej bol povinný podieľať sa na výžive dieťaťa sumou 50,- eur mesačne, súd nemohol prihliadnuť nato, že je aktuálne jeho zdroj príjmu len nemocenské dávky. Práceschopnosť otca je dočasná, má prechodný charakter a s prihliadnutím na postoj otca k plneniu jeho vyživovacej povinnosti, na ktorej má dlh viac ako 1.000,- eur a bol pre jej zanedbanie dvakrát odsúdený, nemôže byť zmenou odôvodňujúcou zníženie vyživovacej povinnosti. Preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletej, ktorý namietal, že od 08.12.2014 je práceschopný s tým, že na základe nemocenských dávok je jeho príjem 48,- eur. Poslednú vyživovaciu povinnosť mu stanovoval súd v čase, keď jeho zárobok v baniach bol 525,- eur s tým, že má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti na synov R. a E.. Ďalšie dve vyživovacie povinnosti mu síce odpadli, avšak musí doplatiť zameškané výživné, začo bol odsúdený na 22 mesiacov nepodmienečne. Pani L. R. dlží 1.000,- eur za čo bol tiež odsúdený na 20 mesiacov nepodmienečne, avšak momentálne si vybavuje invalidný dôchodok. Pokiaľ mu ho priznajú je ochotný platiť po 50,- eur na maloletú. Momentálne nemá nič, pretože z rodičovského domu bol vydedený, nemá žiadny majetok. V spoločnosti UNIPRASTAV pracoval za minimálnu mzdu s tým, že v súčasnosti žije so svojou družkou v podnájme, na ktorý by mal tiež prispievať. Žiadal preto o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálny rozsah.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletej, ktorá uviedla, že otec dieťaťa sa správa k svojej dcére tak, ako keby nebola jeho, čo pretrváva od narodenia. Neplatí výživné, nenavštevuje ju, sústavne sa vyhýba vyživovacej povinnosti. Má voči dcére dlžobu viac ako 1.000,- eur. Túto sumu mohol vyplatiť do rúk matky, keď bol zamestnaný a mal slušný plat a zamestnanie, čo sa sprotivilo a dal si výpoveď na vlastnú žiadosť. Je nezamestnaný a takýto život mu vyhovuje. Opakovane niekoľko rokov žiadal o zníženie výživného. Dieťa chodí do školy v Partizánskom, náklady sa zvýšili na cestovné, stravné a ošatenie s tým, že dobre sa mu darí teraz, keď začal chodiť k lekárovi, aby sa vyhýbal vyživovacej povinnosti a píše, že sa nemôže zamestnať.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník, ktorý uviedol, že v starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťa navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy v Partizánskom s čím sú spojené zvýšené výdavky náklady na cestovné, poplatky v škole, na pomôcky, pracovné oblečenie, stravné. Doposiaľ určené výživné nepostačuje pokryť potreby dieťaťa. Zníženie výživného odporuje záujmom maloletej, pričom základné životné potreby u dieťaťa vzrástli. Je na rodičoch, aby si vyživovaciu povinnosť plnili v takej miere, ako je potrebné pre jej ďalší zdravý vývoj. Preto opatrovník žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak

v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

Základnými kritériami pre určenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (§ 62 ods. 2 veta prvá a § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorý zodpovedá kritériám podľa § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Preskúmaním veci bolo zistené, že súd prvého stupňa v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, a preto nebolo dôvodné opakovanie už vykonaného dokazovania, ani na jeho doplnenie.

Tak ako správne konšatoval súd prvého stupňa, že vyživovacia povinnosť na maloletú bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2011, na základe ktorého bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na 50,- eur s účinnosťou od 01.10.2011. Matka poberala invalidný dôchodok 286,70 eur, otec dosahoval zárobok 525,70 eur a mal ďalšie štyri vyživovacie povinnosti na J. po 60,- eur, na O. po 50,- eur a k R. a E. na každého po 26,- eur mesačne. E. mala 11 rokov a bola žiačkou základnej školy.

V súčasnosti je maloletá žiačkou 1. ročníka Strednej školy v Partizánskom, čím jej podstatne vstúpili náklady na cestovné ako aj stravné, v súvislosti s nákupom školských pomôcok s tým, že zároveň mala zdravotné ťažkosti, v dôsledku ktorých bola hospitalizovaná v Nemocnici v Partizánskom.

K zmene pomerov dochádza aj na strane matky maloletej, ktorá je aj naďalej na invalidnom dôchodku, ktorý pobera vo výške 318,70 eur, teda došlo k nepatrnému zvýšeniu jej príjmu, avšak zároveň jej pribudla vyživovacia povinnosť na mal. E., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jej otec maloletého platí výživné po 50,- eur mesačne.

K podstatnej zmene pomerov dochádza aj na strane otca dieťaťa, ktorý je od 08.12.2014 doposiaľ práceneschopný, pobera nemocenskú dávku v priemere vo výške 48,- eur mesačne s tým, že pracoval v spoločnosti UNIPRASTAV, naposledy do 31.12.2014, kde dosahoval priemerný mesačný príjem zhruba 45,65 eur mesačne v čistom. Zároveň však otcovi odbudli dve vyživovacie povinnosti na plnoletého O. a plnoletej dcéry J. a naďalej má dve vyživovacie povinnosti k R. a E., na ktorých platí výživné v minimálnej výške.

Za daného skutkového stavu veci s prihliadnutím na tú skutočnosť, že z celkového počtu troch vyživovacích povinností je mal. Martina najstaršia z detí je výživné vo výške 50,- eur mesačne minimálne výživné, ktoré nezodpovedá všetkým odôvodneným potrebám maloletej, avšak matka vzhľadom už na vek dieťaťa už svojou osobnou starostlivosťou plne nevyvažuje finančnú príspevkovú povinnosť otca, a preto je aj ona povinná určitou čiastkou prispievať na výživu maloletej. Je však zrejmé, že matka prispieva oveľa vyššou čiastkou, pretože tak, ako správne konšatoval súd prvého stupňa a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje, výživné zo strany otca dieťaťa postačuje sotva na krytie výdavkov na cestovné maloletej na strednú školu a výdavky súvisiace so zakúpaním stravy.

Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú ako vecne správny potvrdiť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.