

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011611
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011611.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medved'a ako predsedu senátu a prísediacich Dariny Hatarovej a Jaroslava Dzureca, na verejnom zasadnutí dňa 10.2.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného K. T. W. O. Z. V. W. O. , R.. XX.XX.XXXX C. D. D., T. D. I. H., N. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienené prepustenie na slobodu, z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/140/2004 zo dňa 21.01.2005, právoplatný dňa 30.03.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/123/05, v trvaní 1 rok, 9 mesiacov a 10 dní, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T/67/2001 zo dňa 13.09.2001, právoplatný dňa 13.09.2001, v trvaní 3 mesiace a 17 dní, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený K. T. podal dňa 29.12.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejnú zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu väzby dňa 07.02.2013 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde adaptačná fáza na podmienky výkonu väzby prebehla s menšími problémami, boli zaznamenané negatívne poznatky ohľadom porušenia ústavného poriadku. Dňa 20.08.2013 do 05.11.2013 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom absolvovania protitoxikomanického ochranného liečenia. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Po vykonaní liečby bol opätovne premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Správanie a vystupovanie menovaného bolo už stabilizované a na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil plniť a rešpektovať. Poriadok, disciplínu, osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval. Bol pracovne zaradený na pracovisko s dozorom v ústave Euro obuv, kde si svoje pracovné povinnosti plnil, za čo bol aj trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 09.07.2015 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do ÚVTOS Sučany bol premiestnený dňa 28.07.2015, kde adaptácia prebehla postupne. Príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť, autoritu rešpektuje. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli doposiaľ zaznamenané interpersonálne problémy, je nekonfliktný a kooperatívny. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. O zverené výstrojné súčasti sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Funkciu z radov odsúdených nevykonáva.

Po pracovnej stránke je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Triumf Martin. Svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Od príchodu do ústavu sa podieľa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločenských priestoroch ústavu. Spoločne so svojou výchovnou skupinou sa zúčastňuje na akciách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Kontakty počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, návštev, balíkov a telefonovania. Doteraz bol celkovo 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný odsúdený vyrastal v neúplnej rodine, v disharmonickom rodinnom prostredí. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Po ukončení základnej školy v ďalšom štúdiu nepokračoval. Pred výkonom trestu odňatia slobody nebol nikde zmluvne zamestnaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený K. T. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - rozsudkové údaje, hodnotenie ÚVTOS, ilustrácie MS SR a odpis registra trestov. Ďalej bol z osobného spisu odsúdeného prečítaný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/140/2004 zo dňa 21.01.2005, právoplatný dňa 30.03.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/123/2005, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. NVS; rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/67/2001 zo dňa 13.09.2001, právoplatný dňa 13.09.2001, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, 3 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov pôvodne podmienené - nariadený výkon trestu dňa 27.2.2003 v NVÚ pre mladistvých.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vypovedal, že má staršiu matku, ktorá je po operácii. Chce si založiť rodinu, nájsť prácu a začať žiť normálne. V minulosti bol vo výkone trestu viackrát. Trestnú činnosť spáchal z dôvodu zlej finančnej situácie. Má prisľúbenú prácu v Nórsku ako pilčík. Skúšobnú dobu PP porušil v roku 2011, lebo sa vrátil k užívaniu drog.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola opísaná v hodnotení ÚVTOS Sučany, súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nedostatočne kvalifikácie, dlhodobej nezamestnanosti a opakovaného páchania trestnej činnosti. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7 krát súdne postihnutý, a to vrátane odsúdení za spáchanie závažnejšej úmyselnej trestnej činnosti - trestných činov lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

účinného do 31.12.2005. V trestnej veci vedenej Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/140/2004 mu bol ukladaný trest aj s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. tzn. ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi. V minulosti pritom bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4PP/71/2011 zo dňa 23.6.2011, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu dňa 7.8.2013 nariadený výkon zvyšku trestu. Počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia bol odsúdený dvakrát - rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/39/2012 právoplatným 2.5.2012 a sp. zn. 1T/30/2013 právoplatným 20.5.2013. V oboch prípadoch išlo o odsúdenia za úmyselné trestné činy - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. U odsúdeného sa jedná o druhovú i špeciálnu recidívu trestnej činnosti. V minulosti mu boli ukladané podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody a bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu, pričom mu bola určená skúšobná doba päť rokov. Napriek uloženým sankciám, predchádzajúcim nepodmiennečným trestom i podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Z uvedeného je zrejmé, že v minulosti uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, neviedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nedošlo ani k naplneniu účelu podmiennečného prepustenia, ktorým je dovŕšenie procesu prevýchovy a resocializácia páchatel'a, nakoľko tento sa už krátko po podmiennečnom prepustení znova dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno preto dôvodne očakávať, že v prípade opätovného prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Z uvedených dôvodov je podľa záveru súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal celý zvyšok trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.