

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622202268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622202268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : C. V. K., nar. XX.XX.XXXX a V. P. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX B., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny 905 01 Senica, deti matky nebohej B. K., nar. XX.XXXXXX, zomretej XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXX/XX, XXX XX B., štátnej občianky SR a otca Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. L. - N., XXX XX B., štátneho občana SR, za účasti: 1) Okresnej prokuratúry v Senici, 2) V. B.Í., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom F. XXX, XXX XX Y., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú C. V. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého V. P. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. B., nar. XX.XX.XXXX a určuje povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej C. V. a maloletého V. P., na každého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou od 19.04.2022.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 19.04.2022 do 30.09.2022 v sume 168,02 € na každé dieťa, je otec povinný zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

J.. V. B. je povinná výchovu maloletej C. V. a maloletého V. P. osobne zabezpečovať a je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 7P/15/2022 je zverenie maloletých detí C. V. K., nar. XX.XX.XXXX a V. P. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len NOS) V. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podal na tunajšom súde dňa 19.04.2022 návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka detí dňa 22.03.2022 zomrela a otec nie je schopný sa o maloletých postarať, pretože nemá vytvorené žiadne možnosti na zabezpečenie riadnej starostlivosti, žije v nocľahárni, je nezamestnaný z dôvodu zlého zdravotného stavu, nelieči sa však.

2. Otec s návrhom súhlasil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, výsluchom otca, výsluchom V. B., rodným listom mal. C. V. (č.l. 3 spisu), rodným listom mal. V. P. (č.l. 4), vstupom OP Senica do konania (č.l. 8), správou Sociálnej poisťovne (č.l. 25), správou Obce Osuské (č.l. 26),

správou ÚPSVaR Senica (č.l. 27), správou ZŠ s MŠ, J. Mudrocha 1343/19, Senica (č.l. 40), správou SOŠ podnikania v remeslách a službách Senica (č.l. 47, 63), správou o zdravotnom stave V. B. (č.l. 45), výsluchom maloletých detí, výsluchom svedkov S. Č., Q. V., ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Navrhovateľ uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že maloleté deti po rozvode manželstva rodičov boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá však náhle zomrela dňa 22.03.2022, otec sa o svoje deti žiadnym spôsobom nezaujíma. ÚPSVaR Senica oslovila p. B. s požiadavkou o zverenie maloletých detí K. do jej NOS. Deti sú v jej domácnosti vychovávané od 24.03.2022 doteraz nepretržite. Pri pohovore s deťmi, tieto uviedli, že chcú bývať v rodine p. B., kde okrem nej býva aj jej partner a jej dve deti. Pred podaním návrhu navrhovateľ oslovil širšiu rodinu rodičov maloletých detí, avšak nikto z nich neprejavil záujem o deti sa postarať. Oslovili sestru matky, ktorá býva na Myjave, ale vzťahy medzi matkou a sestrou nikdy neboli dobré, ďalšia sestra matky býva v dvojizbovom byte, kde spolu býva 5 ľudí, teda nemá bytové podmienky, aby sa mohla starať o ďalšie dve deti. Ďalší brat matky je bezdomovec. Teta otca maloletých sa stará o postihnutého brata a matku, teda takisto nemá podmienky pre starostlivosť o deti a ďalej plnoletý brat Q. je v podmienke. Nikoho iného z rodiny, kto by sa vedel o deti postarať nenašli. Odkedy sú deti u p. B., všetky náklady na ich život znáša ona, preto navrhol, aby súd zveril deti do jej NOS od podania návrhu.

5. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov uviedol, že maloleté deti C. P. V. pochádzajú z manželstva matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca L. K., nar. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádza aj plnoletý Q. K., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené Rozsudkom OS Senica zo dňa 21.08.2012. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené platiť výživné na každé maloleté dieťa mesačne v sume 30% zo sumy životného minima. Matka žila s partnerom W. B., nar. XX.XX.XXXX, s ich spoločným dieťaťom maloletým W. Q., s maloletým V. a maloletou C. v prenajatom 2-izbovom byte v B..

S rodinou ÚPSVaR Senica, pracoval od r. 2012 z dôvodu rozvodu rodičov. V r. 2017 v rodine vykonávali opatrenia z dôvodu slabých rodičovských zručností u matky, dodržiavanie školského poriadku a zlepšenie prípravy na vyučovanie u maloletej C.J. a teraz už plnoletého Q..

Napriek výchovným problémom, rodina fungovala, matka zabezpečovala deťom riadnu starostlivosť. Dňa 22.03.2022 matka náhle zomrela. B. K. bola zároveň opatrovníkom jej partnera a otca maloletého W. Q., p. W. B..

Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Matkin partner z dôvodu nespôsobilosti poberal invalidný dôchodok.

Maloletý W. Q. B., bol dňa XX.XX.XXXX umiestnený v Centre pre deti a rodiny B. na základe Uznesenia Okresného súdu Senica, č.k. 11PPOm/1/2022. Umiestnený bol na základe toho, že jeho biologický otec p. B. nie je uvedený v rodnom liste a vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie a zdravotné postihnutie maloletého, nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Maloletý má diagnostikovaný Hypotonický syndróm, trpí epilepsiou, paleoneocerebelárnym syndrómom, zaostáva v očakávanom normálnom fyziologickom vývine a syndrómom vrodených chýb postihujúcim najmä výzor tváre.

Starostlivosť o maloletú C. a maloletého V. zabezpečuje dočasne od 24.03.2022 V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., ktorá je rodinnou známu. P. B. požiadala o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o maloleté deti nemá kto postarať a po smrti matky by boli umiestnené v Centre pre deti a rodiny.

Maloletá C. navštevuje v súčasnosti druhý ročník Strednej odbornej školy W. M. T. P. B., B.. V škole dosahuje priemerné študijné výsledky. Správanie má bezproblémové. V škole nespôsobuje žiadne výchovné problémy. P. B. so školou komunikuje.

Maloletý V. navštevuje 5. ročník J. Základnej školy v B.. Neboli s ním riešené žiadne výchovné problémy. Do školy riadne chodí, počas dištančného vzdelávania sa riadne pripájal on-line. P. B. dohliada na jeho domácu prípravu do školy. So školou je v kontakte.

Ošetrojúcim lekárom maloletých detí je V. Š., B.. Maloleté deti netrpia žiadnym dlhodobým liečeným ochorením, mávajú bežné detské choroby. Preventívne prehliadky a očkovania majú riadne absolvované.

Ohľadom zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti do doby ich dospelosti bola oslovená širšia rodina, ktorá však nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Bol oslovený tak isto aj biologický otec maloletých detí p. L. K., ktorý uviedol, že nemá vytvorené žiadne možnosti na zabezpečovanie starostlivosti. Žije v nocľahárni, je nezamestnaný z dôvodu zlého zdravotného stavu.

Trpí vraj epilepsiou a odpadáva, u lekára sa však nelieči. S deťmi je v telefonickom kontakte cez spolubývajúceho v nocľahárni, nakoľko svoj telefón otec nevlastní.

V. B. obýva spolu s partnerom Q. V. a svojim synom maloletým Davidom, nar. 29.01.2011 4-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matky p. B.. V čase podania správy dom bol v rekonštrukcii, ale je plne funkčný. Mal obyvateľné 3 izby, kuchyňu, kúpeľňu a WC. Jedna izba sa dokončovala. Maloletý V. a maloletá C. mali svoju izbu. Táto izba bola vybavená dostatočným množstvom úložného a lôžkového nábytku. Mali tam svoje oblečenie, maloletý V. hračky, potreby do školy a veci osobnej potreby. V. B. so svojim synom maloletým Davidom obývala druhú izbu a partner p. SC., p. V. spal v obývačke. Po dokončení ďalšej izby, táto slúži pre mal. V. a mal. F., aby mohli mať spoločnú izbu nakoľko sú si vekovo blízki a je medzi nimi vytvorené kamarátstvo.

V. B. spolu so svojim partnerom Q. V. pracujú pre DAMI CENTRUM s.r.o.. Mesačný príjem rodiny je 500,- €, rodinné prídavky 25,88 €, výživné na maloletého F. 120,- €. Výdavky rodiny sú, plyn, električka, internet idú na DAMI CENTRUM s.r.o.. Rodina si hradí výdavky na bežné fungovanie rodiny ako je strava, hygienické potreby a mimoriadne výdavky. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

X. V. B. uviedla, že pred smrťou matky maloletých detí ich rodinu poznala 4-5 rokov. Poznala ich najmä prostredníctvom maloletej C., ktorá k nim do Y. chodila jazdiť na koňoch. Mala ju ako svoju vlastnú dcéru, maloletý V. je viac utiahnutý, toho veľmi nepoznala. Po smrti mamy prišla za ňou C. s tým, že nemajú kam ísť, nikto ich nechce a či by nemohli byť u nich a ona súhlasila. Tiež uviedla, že v obci Osuské, kde bývajú, ona má firmu - maloobchod a veľkoobchod s krmivami, peletami a jazdeckú školu a priateľ Q. V. má drevovýrobu. Nemá žiadne vážne zdravotné problémy, pre ktoré by sa nemohla o maloleté deti starať, trestne stíhaná nebola. Doplnila, že výchovné problémy s deťmi nemá.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica uviedla, že v súdnom konaní boli spoľahlivo náležite objasnené okolnosti, ktoré svedčia pre záver, že návrh ÚPSVaR Senica bol podaný dôvodne. Toho času je potrebné rozhodnúť vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti s prihliadnutím na to, že matka maloletých detí zomrela a ich otec nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, keďže nemá vlastné bývanie, ani záujem sa o deti starať. Vykonaným dokazovaním bolo, podľa prokurátorky, preukázané, že jedinou osobou, ktorá je spôsobilá a ochotná zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti je p. V. B., keďže žiadny iný príbuzný maloletých detí nie je ochotný a schopný sa o maloleté deti postarať, a to tak z otcovej ako i z matkinej strany, pričom partner matky nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Tiež uviedla, že V. B. spĺňa zákonné predpoklady, zdravotné ako i osobné a s prihliadnutím na záujem maloletých detí a na ich samotný názor, ktorý vyjadrili pred súdom, má za to, že najvhodnejším opatrením na zabezpečenie ich riadnej výchovy, vzdelania, všestranného vývoja bude ich zverenie do NOS V. B.. Navrhla, aby súd podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

8. Z výsluchu otca maloletých detí L. K. a svedkyne S. Č. súd zistil, že ani jeden z nich neprichádza do úvahy ako blízky príbuzný pre výchovu detí, pretože nemajú ani bytové podmienky pre pobyt detí, navyše S. Č. má zdravotné problémy.

9. Spolužijúci partner V. B.K., Q. V. uviedol, že maloletú C. pozná od jej 12 rokov, pretože ešte pred smrťou matky k nim chodila jazdiť na koňoch a maloletý V. bol u nich asi dva alebo trikrát. Trvalo u nich bývajú po smrti ich matky, dva až tri dni po tom, čo zomrela. Doteraz nemal a nemá s deťmi výchovné problémy, Timka je srdcom koniar, má rada zvieratá, rovnako ako on.

10. Maloletá C. a maloletý V. osobne potvrdili súdu, že v domácnosti V. B. je o nich dobre postarané, cítia sa tam spokojne a chcú v tejto domácnosti bývať aj naďalej.

11. Podľa § 45 ods. 1 až 4, 7, 8, 9 Zákona o rodine v platnom znení, 1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa

ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Matka, ktorej boli deti po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti, dňa 22.03.2022 náhle zomrela a jediná osoba, ktorá aktuálne je schopná a ochotná deťom poskytnúť bývanie a domov je V. B.. Deti preukázane chcú u nej žiť, sú v jej domácnosti spokojné. Tiež maloletá C. presvedčila súd o potrebe rozhodnúť podľa návrhu, keď uviedla: „Ja som si myslela, že nám už nikto maminku nenahradí, ale teraz vidím, že V. sa o to snaží“. Súd mal nepochybne preukázané, že V. B. spĺňa všetky predpoklady, a to zdravotné, bytové, osobnostné a majetkové, na zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy maloletých. Dôležitým pre

rozhodnutie bolo aj to, že nikto z blízkych príbuzných a širšej biologickej rodiny o deti neprejavil žiadny záujem, a to ani v najťažších chvíľach ich života, v dňoch bezprostredne nasledujúcich po smrti ich matky. Sama maloletá Timea musela hľadať pre seba a brata miesto, kde by mohli bývať a oslovila V. B.. Otec detí je dlhodobo nezamestnaný, poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01/2022 doteraz vo výške 68,80 € mesačne, preto mu súd určil povinnosť platiť výživné vo výške minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne na dieťa, stanovenej podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Súdom určené výživné predstavuje zákonné minimum (do 30.06.2022 v sume 29,87 € mesačne upravené opatrením č.244/2021 Z.z. a od 01.07.2022 v sume 32,11 € mesačne upravené opatrením č. 227/2022 Z.z.), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Súd otcovi určil výživné od podania návrhu, a tak otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom na každé dieťa za čas od 19.04.2022 do 30.09.2022 v sume 168,02 € (za 12 dní mesiaca IV/2022 = 11,95 + za mesiace V, VI/2022 = 2 krát 29,87 € = 59,74 € + za mesiace VII, VIII, IX/2022 = 3 krát 32,11 € = 96,33 €), ktorý nedoplatok je otec povinný zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilný mimosporový poriadok (CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu

práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.