

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/289/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201600
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812201600.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: COOP Jednota Prievidza, spotrebné družstvo , IČO: 00 169 005 , so sídlom A. Hlinku I. 437, Prievidza, proti povinnému: W. - A., s.r.o., U.: XX XXX XXX, naposledy so sídlom E. P. XX, G., t.č. vymazaný z obchodného registra, o vymożenie istiny vo výške XXX,XX eur, o podnete súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnej exekútorke Mgr. Helene Kríkovej, Exekútorický úrad so sídlom Košovská cesta 1, Prievidza, trovy exekúcie vo výške 10,33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnej exekútorke dňa 18.11.2011 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 368,60 eur, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu č.k. 5C/78/2011-44 zo dňa 29.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2011 a vykonateľnosť dňa 03.08.2011. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke Mgr. Helene Kríkovej udelené tunajším súdom dňa 29.02.2012.

Podaním zo dňa 17.09.2013 poverená súdna exekútorke predložila súdu podnet na zastavenie exekúcie, z dôvodu výmazu povinného z obchodného registra.

Súdom bolo z výpisu z obchodného registra povinného preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28CbR169/2010-24 zo dňa 12.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2011, súd zrušil bez likvidácie spoločnosť W., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E., zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sro, vložke číslo 18087/R. Spoločnosť bola dňa 29.07.2011 ex offa vymazaná z obchodného registra a nemá právneho nástupcu.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na skutočnosť, že povinný bol zrušený bez likvidácie, súd ma za to, že je nemajetný a exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku). K uvedenému konštatovaniu súd dospel na základe ustanovenia § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého "Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok

majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok". Súd z obchodného registra zistil, že imanie povinného neprešlo na žiadneho právneho nástupcu a nebolo rozhodnuté o začatí konkurzného konania. Preto súd vychádza zo situácie, že likvidácia sa nevyžadovala z dôvodu nevlastnenia žiadneho majetku povinným. Na základe uvedeného súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnej exekútorke právo na náhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, súdному exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

V predmetnej veci si poverená súdna exekútorka uplatnila trovy exekúcie v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, vo výške 10,33 eur.

Po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie dospel súd k záveru, že súdnej exekútorke prináležia trovy exekúcie v celej uplatnenej výške 10,33 eur.

S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, k náhrade nevyhnutných trov exekúcie súd zaviazal oprávneného.

Poučenie:

V zmysle § 58 ods. 5 Exekučného poriadku proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 58 ods. 6 Exekučného poriadku v stave účinnom do 31.10.2013, možno proti výroku o trovách exekúcie podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach. V zmysle § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Podľa § 243b ods. 3 Exekučného poriadku, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.