

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207619  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614207619.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, T. E., o zaplatenie 611,30 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Senica rozsudkom č.k. 3C/200/2014-24 zo dňa 19.11.2014, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Oporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrh zamietol (v celom rozsahu) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.11.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.12.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na doručenú výzvu súdu, aby sa odporca vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca nezareagoval.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu procesne zavinil navrhovateľ a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. jemu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi. Keďže ale odporca si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.