

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beata Gešvantnerová v právnej veci navrhovateľa: Unispoj, s.r.o., IČO: 36 333 239, so sídlom Hviezdoslavova 1260/8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: D. P. O & B, C.: XX XXX XXX, so sídlom X. XXX/X/X, XXX XX P., o zaplatenie 764,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 764,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 382,00 eur od 20.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 382,00 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 80,00 eur a nahradil trovy konania vo výške 45,00 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod č.k.9C 234/2015 návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 382,- eur s prísl. z dôvodu, že na základe nájomnej zmluvy č.6 zo dňa 8.7.2009 v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve dal odporcovi do nájmu skladovací priestor o rozlohe XXX m². V zmysle zmluvy bolo odporcovi fakturované dohodnuté nájomné za skladovacie priestory za mesiac jún 2015. Faktúra bola odporcovi zaslaná doporučene a bola vrátená ako nedoručená. Odporca faktúru doposiaľ neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 9C 234/2015-9 z 28.8.2015, proti ktorému podal včas odpor.

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod č.k.12C 308/2015 návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 382,- eur s prísl. z dôvodu, že na základe nájomnej zmluvy č.X zo dňa 8.7.2009 v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve dal odporcovi do nájmu skladovací priestor o rozlohe XXX m². V zmysle zmluvy bolo odporcovi fakturované dohodnuté nájomné za skladovacie priestory za mesiac september 2015. Faktúra bola odporcovi zaslaná doporučene a bola vrátená ako nedoručená. Odporca faktúru doposiaľ neuhradil.

Súd uznesením z 19.1.2016 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie tieto veci a nariadil vo veci pojednávanie.

V odpore voči platobnému rozkazu, ktorý bol tunajším súdom vo veci vydaný, uviedol, že priestory, ktoré mal v prenájme už nevyužíva, preto je i platenie nájomného bezpredmetné.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením obsahu faktúr č. XXXXXXXXXX, výpisu zo živnostenského registra odporcu, odporu odporcu voči platobnému rozkazu, zmluvy o nájme nebytových

priestorov č. 6 zo dňa 8.7.2009, dodatku č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov č. X/XXXX zo dňa 1.7.2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 18.7.2009 s odporcom, ktorý v tom čase podnikal ako fyzická osoba s názvom: D. P. O & B, so sídlom v P., X. XXX/X/X, zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi do užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v P., v budove skladu bez súpisného čísla, postaveného na parcele č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere XXXX m², a to miestnosť č. X/X o výmere XX m² na prvom nadzemnom podlaží. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V súlade so zmluvou mal odporca platiť nájomné vo výške 600,- eur ročne. V zmluve si dohodli skončenie nájmu nasledovnými spôsobmi: 1. písomnou dohodou zmluvných strán, 2. výpoveďou zo strany nájomcu alebo 3. prenajímateľa, 4. prípadne jednostranným odstúpením od zmluvy z dôvodu omeškania s platením nájomného a úhrad za služby spojené s nájmom za dva kalendárne mesiace alebo z dôvodu prenechania nebytových priestorov do užívania inej osoby bez písomného súhlasu prenajímateľa. Dňa 1.7.2012 bol k zmluve uzavretý dodatok č. 1, ktorým sa odporca vzdal nájmu kancelárie č. X/X a predmetom nájmu sa stali skladovacie priestory o rozlohe XXX m² za odplatu 20,- eur za m² ročne bez DPH. Navrhovateľ odporcovi vystavil dňa 5.6.2015 faktúru za nájom skladu za obdobie mesiaca jún 2015 v sume 382,- eur s DPH (318,33 eur bez DPH). Faktúra bola splatná dňa 19.6.2015. Navrhovateľ odporcovi vystavil dňa 2.9.2015 faktúru za nájom skladu za obdobie mesiaca september 2015 v sume 382,- eur s DPH (318,33 eur bez DPH). Faktúra bola splatná dňa 15.9.2015. V lehote splatnosti a ani doposiaľ odporca vyfakturované nájomné neuhradil.

Z výpovede zástupcu navrhovateľa v konaní vyplynulo, že problémy s úhradou nájmu zo strany odporcu nastali od apríla 2015, kedy si odporca z priestorov, ktoré mal prenajaté, vzal nejaké veci a viac sa tam už neukázal. Od tej doby nepreberá poštu, nedvíha telefón, nereaguje na jeho SMS správy. Zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že odporca nájmnú zmluvu doteraz neukončil a nebytové priestory navrhovateľovi neodovzdal, navrhovateľ do týchto priestorov doposiaľ nemá prístup. Odporcovi bola zasielaná aj výpoveď z nájmu, avšak podľa zmluvy účinky výpovede nastávajú dňom, kedy si výpoveď odporca prevezme. Odporca si však zásielku neprevzal, táto sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Odporca v odpore voči platobnému rozkazu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by nájomné uhradil, resp. že navrhovateľovi voči nemu nárok nevznikol. Namietal len to, že priestory nevyužíva.

Z výpisu zo živnostenského registra odporcu bolo zistené, že odporca ukončil podnikateľskú činnosť k 15.7.2015.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o nájme nebytových priestorov) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369c Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej vzniklo odporcovi oprávnenie užívať nebytové priestory patriace navrhovateľovi určené v zmluve, ale aj povinnosť platiť dohodnuté nájomné. Bolo tiež preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi v lehote splatnosti nájom za mesiac jún a september 2015 v sume po 382,- eur. V konaní bolo zistené, že nájom medzi účastníkmi bol uzatvorený na dobu neurčitú, zo strany odporcu nedošlo k ukončeniu nájomnej zmluvy niektorým z dohodnutých spôsobov. Navrhovateľ síce zaslal odporcovi dňa 17.6.2015 výpoveď z nájmu, avšak táto nebola odporcovi doručená. Pokiaľ by k doručeniu aj došlo, v zmysle zmluvy sa nájom skončí až uplynutím 3-mesačnej výpovednej lehoty, ktorá začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane. Z uvedeného je teda zrejmé, že nájomný vzťah medzi účastníkmi v mesiaci jún a september 2015 trval a odporca bol povinný navrhovateľovi nájomné za tento mesiac v lehote splatnosti uhradiť. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu neplnil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX., t.j. od 19.8.2015 až do zaplatenia. Takto uplatnená výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č. 21/2013 Z.z. v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č.87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013), t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. K 19.8.2015 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05%. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na zaplatenie paušálnej náhrady podľa § 369c Obchodného zákonníka vo výške po 40,- eur, ktorá vyplýva z nar. vl. č. 21/2013 Z.z.

Súd teda vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 764,- eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 20.6.2015 do zaplatenia a spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.9.2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške 45 eur. Táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok za podané návrhy v oboch konaniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.