

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/704/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205827
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613205827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Milan Chovan AUTOCHOM, s miestom podnikania v Liptovskej Kokave 243, IČO: 33 830 258, právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom v J. Q., B. č. XXXX/XX, proti odporcovi: Pozemkové spoločenstvo bývalých urbarialistov obce Liptovská Kokava, so sídlom v Liptovskej Kokave 376, IČO: 30 233 291, právne zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v J. Q., X. Q. XXX/XX, o zaplatenie 810,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/186/2013-193, zo dňa 1. októbra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumu 810 eur s prísl., ktorú špecifikoval ako odplatu za ťažbu dreva vykonanú na základe ústnej dohody uzatvorenej s odporcom.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané, že účastníci uzatvorili ústnu zmluvu na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vyčistiť odporcom označenú konkrétnu časť lesa v oblasti Sihly. Čistenie zahŕňalo aj ťažbu dreva, ktoré bolo vyvrátené a dosahovalo nižšiu kvalitu, aj v tomto prípade mal postupovať odporca na základe pokynov lesníkov resp. lesného odborného hospodárstva. Povinnosťou navrhovateľa bolo drevo odviezť, pri jeho naložení bola potrebná prítomnosť lesníka alebo odborného lesného hospodára, ktorý drevo odkontroloval do množstva a kvality a vystavil doklad o pôvode dreva. Odporca sa zaviazal za túto činnosť odpredať navrhovateľovi takto získané drevo za zvýhodnenú kúpnu cenu 5 eur/m³.

Okresný súd ustálil, že navrhovateľ čiastočne svoj záväzok splnil lebo les vyčistil a drevo roztriedil. Pri odvoze dreva z lesa v objeme 15,74 m³ k Roľníckemu družstvu v Liptovskej Kokave však nezabezpečil účasť lesníka ani lesného hospodára a nedisponoval tak dokladom o pôvode dreva. Tvrdenia odporcu, že drevo neopustilo Kataster obce Liptovská Kokava okresný súd hodnotil ako nedôvodné. Poukázal na ust. § 24 Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, z ktorého vyplýva povinnosť mať doklad o pôvode dreva a na vyzvanie sa ním pri preprave, skladovaní alebo spracovaní dreva preukázať. Z výpovedí svedkov H. Y. a X. Y. mal preukázané, že tento doklad zabezpečoval navrhovateľ vždy pri odvoze dreva a vždy pri jeho vývoze, dňa 29.12.2012 kedy došlo k zvozu dreva k roľníckemu družstvu však takýto doklad nemal. Odporca si povinnosť odpredať vyťažené drevo navrhovateľovi za zvýhodnenú kúpnu cenu splnil tým, že drevo ktoré bolo zložené na skládke v lese v preukázanom objeme jedného kontajnera a 30 plnometrov poskytol navrhovateľovi na odkúpenie, ten však o drevo neprejavil záujem. Vo vzťahu k drevu ktoré bolo zložené pri roľníckom družstve okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal riadne splnenie svojho záväzku, keď si pri odvoze tohto dreva nezabezpečil účasť lesníka ani lesného hospodára,

čím mu nevzniklo právo žiadať od odporcu splnenie povinnosti na odpredaj tohto dreva. Na základe uznesenia krajského súdu, ktorým bolo predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu v prejednávanej veci zrušené ustálil, že nedošlo k nemožnosti splnenia záväzku odporcom navrhovateľovi a v tej súvislosti k prípadnému vzniku „nového“ záväzku na náhradu škody resp. bezdôvodné obohatenie a pod.

Rozhodnutie o trovách konania podľa § 151 ods. 3 O.s.p. ponechal okresný súd na čas po právoplatnom skončení veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Za podstatnú okolnosť považoval skutočnosť, že okresný súd nesprávne vyhodnotil pojem vývoz dreva a zvoz dreva. V prípade dreva pri Roľníckom družstve Liptovská Kokava išlo iba o jeho zvoz, kde nebola potrebná prítomnosť lesníka resp. odborného lesného hospodára. K zvozu dreva pristúpil z dôvodu, že začalo snežiť a ak by tak neurobil zostalo by drevo na sklade v lese, kde by došlo k hnilobnému procesu a poklesla by jeho hodnota. Skutočnosť, že existovali dve skládky dreva uznal aj samotný odporca. Svoje tvrdenia, že pri zväžaní dreva nebola vždy potrebná prítomnosť lesníka preukázal aj dokladom o pôvode dreva, kedy čistil kalamitu v Jamnickej doline. Týmto sa snažil preukázať, že nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že drevo keď bolo vyvážené vždy muselo obsahovať doklad o pôvode, kde bol uvedený rozpis o aké drevo ide.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p. napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odvolateľa.

Okresný súd svoje rozhodnutie o nepriznaní žalovanej istiny zdôvodnil tým, že odporca bol pripravený poskytnúť dohodnuté plnenie - palivové drevo navrhovateľovi, ktorý ho však odmietol. Na drevo, ktoré bolo zvezené na skládku pri roľníckom družstve nemal navrhovateľ nárok nakoľko nešlo o palivové drevo, ktoré bolo predmetom dohodnutej ústnej zmluvy.

Navrhovateľ mal povinnosť v konaní tvrdiť a preukázať dôvodnosť uplatneného nároku. Podstatným bolo, čo malo byť predmetom plnenia na základe ústnej zmluvy medzi účastníkmi konania.

Odporca nerozporoval, že medzi ním a navrhovateľom bola uzatvorená ústna dohoda podľa ktorej mal navrhovateľ povolenie na čistenie lesa s tým, že takto vyčistené drevo mu malo byť odpredané za zvýhodnenú kúpnu cenu. Išlo však o drevo nižšej kvality, ktoré nebolo zhodné s drevom zvezeným na skládku pri roľníckom družstve v Liptovskej Kokave. K tejto skutočnosti sa vyjadril aj svedok X. O., ktorý uviedol, že drevo zo skládky pri roľníckom družstve bolo ako úžitkové, nie palivové, drevo predané spoločnosti Archa. Svedok X. X., ako zástupca spoločnosti Archa, potvrdil že s palivovým drevom nepracujú, ale spracovávajú úžitkové drevo, ktorým bolo aj sporné drevo na skládke roľníckeho družstva v Liptovskej Kokave.

Okresný súd svoje rozhodnutie o nepriznaní žalovanej istiny zdôvodnil tým, že odporca bol pripravený poskytnúť dohodnuté plnenie - palivové drevo navrhovateľovi, ktorý ho však odmietol. Na drevo, ktoré bolo zvezené na skládku pri roľníckom družstve nemal navrhovateľ nárok nakoľko nešlo o palivové drevo, ktoré bolo predmetom dohodnutej ústnej zmluvy.

Pre správnosť týchto záverov je tak irelevantná námietka navrhovateľa týkajúca sa rozdielu medzi zvozom a vývozom dreva z lesa. Okolnosti posúdenia týchto skutočností neboli primárnym dôvodom, pre ktorý okresný súd návrhu nevyhovel.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na zodpovednosť navrhovateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd

nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu účastníka a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, respektíve preskúmavať rozhodnutie na základe iných než účastníkom konania v odvolaní vznesených námietok. Zároveň však platí aj úsudok, že nie je prípustné konfrontovať prvostupňový súd so závermi, ktoré v konaní nevyslovil.

Na základe týchto skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Keďže odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O.s.p. prvostupňovým súdom, ten rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.