

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/832/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204793
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6814204793.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX U., t. č. bytom XXX XX U. XX, proti odporcovi: X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. 9, XXX XX T., zastúpený JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom Adyho 34, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 620,50 €, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 08. 09. 2015 proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/54/2014-80 zo dňa 16. 07. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 679,18 € (trovy právneho zastúpenia) na účet advokátky odporcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku mení tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 226,39 € (trovy právneho zastúpenia) na účet advokátky odporcu v mesačných splátkach po 20 € pod stratou výhody splátok.

Vo veci samej zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, pričom tohto zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 679,18 € ako trovy právneho zastúpenia na účet advokátky odporcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.07.2014, po zmene návrhu pripustenej uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 4C/54/2014-56 zo dňa 24.03.2015, domáhal proti odporcovi zaplatenia 620,50 Eur oproti povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC XXX BI, na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2014 uzatvoril navrhovateľ ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo uvedené osobné motorové vozidlo, pri ktorého kúpe bol navrhovateľ oboznámený s tým, že na vozidle bolo treba opraviť vadné tesnenie pod hlavou valcov a pri výskyte inej vady mal navrhovateľ právo od zmluvy odstúpiť. Navrhovateľ toto svoje právo využil, listom zo dňa 30.06.2014 doručeným odporcovi dňa 03.07.2014 od zmluvy odstúpil z dôvodu, že na vozidle má byť prasknutá hlava valcov, a preto sa domáhal vrátenia kúpnej ceny vozidla vo výške 430,- Eur a zaplatenia ceny navrhovateľom zabezpečenej opravy tesnenia pod hlavou valcov vo výške 190,50 Eur, spolu 620,50 Eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne tak, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí a navrhuje návrh zamietnuť z dôvodu, že v kúpnej zmluve bolo uvedené vadné tesnenie pod hlavou valcov, ale navrhovateľ bol tiež upozornený aj na možnosť prasknutej hlavy valcov a preto malo dôjsť aj k zníženiu kúpnej ceny vozidla zo sumy 690,- Eur na 430,- Eur. Navrhovateľ teda nezistil žiadnu inú skrytú vadu, ale iba tú, na ktorú bol upozornený pri kúpe osobného motorového vozidla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: kúpna zmluva č. I. 3, odstúpenie od kúpnej zmluvy č. I. 6, pokladničný doklad č. I. 7, potvrdenie autoservisu č. I. 8, odpoveď odporcu na odstúpenie od

zmluvy č. I. 9, rozkaz o uložení sankcie za priestupok č. I. 41, inzerát z internetu č. I. 45, vyjadrenie servisu č. I. 51, cenová ponuka č. I. 70, vylúčením navrhovateľa, odporcu a vylúčením svedkov M. J. a B. I., na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.06.2014 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC XXX BI a to na základe ponuky odporcu prostredníctvom inzerátu na internete. Navrhovateľ a odporca sa stretli na pumpe Slovnaft pri Hypernove v meste Lučenec dňa 18.06.2014 za prítomnosti svedka B. I., kde si navrhovateľ vozidlo prehliadol a došlo k dohode o výške kúpnej ceny vozidla 430,- Eur. Odporca a svedok M. J. tvrdili, že odporca informoval navrhovateľa, že zo systému vytláča vodu a teda že na vozidle je vadné tesnenie pod hlavou valcov alebo aj samotná hlava valcov. Navrhovateľ a svedok B. I. potvrdili to, že odporca upozorňoval na prenikanie vody do oleja, ale odporca mal uviesť iba to, že toto je spôsobené vadným tesnením pod hlavou valcov. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy v písomnej forme potom došlo v kaviarni v Lučenci za prítomnosti svedka M. J., pričom navrhovateľ tvrdil, že text kúpnej zmluvy mal so sebou svedok M. J. a odporca a svedok M. J. naopak tvrdili, že text kúpnej zmluvy so sebou doniesol navrhovateľ. Pre rozhodnutie vo veci samej nie je podstatné, ktorý z účastníkov konania pripravil predformulovaný text zmluvy, pretože rozhodujúce časti textu boli dopísané do vopred pripraveného textu zmluvy priamo pri uzatvorení zmluvy svedkom M. J., ktorý do vopred pripraveného textu kúpnej zmluvy dopísal údaje o účastníkoch (osobné údaje navrhovateľa a odporcu), údaje o predmete kúpy a o výške kúpnej ceny 430,- Eur, o lehote pre uskutočnenie prepisu osobného motorového vozidla a v článku 6 s podtitulom "Súpis závad" dopísal na žiadosť navrhovateľa text: "vadné tesnenie pod hlavou valcov - pri výskyte iných skrytých závad má kupujúci nárok na odstúpenie od kz". Takto vyhotovený text kúpnej zmluvy podpísali navrhovateľ a odporca, podpisy oboch boli úradne osvedčené v ten istý deň na notárskom úrade JUDr. Andrey Barancovej so sídlom v Lučenci.

Navrhovateľ následne odtiahol osobné motorové vozidlo do autoservisu do Hnúšte, kde asi po týždni bola vykonaná oprava tesnenia pod hlavou valcov, za ktorú navrhovateľ zaplatil autoservisu A. A. AUTODIELY sumu 190,50 Eur. Podľa písomného potvrdenia tohto autoservisu (č. I. 8) po výmene vadného tesnenia hlavy valcov pri odskúšaní motorového vozidla sa zistilo, že je prasknutá hlava valcov. Navrhovateľ z tohto dôvodu písomne listom zo dňa 30.06.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy. Dňa 03.07.2014 po predchádzajúcej dohode navrhovateľa a odporcu navrhovateľ vozidlo dotiahol do Lučenca, k vráteniu vozidla odporcovi nedošlo z dôvodu, že odporca chcel navrhovateľovi vrátiť iba kúpnu cenu vozidla vo výške 430,- Eur a nechcel navrhovateľovi zaplatiť aj cenu opravy tesnenia hlavy valcov v autoservise vo výške 190,50 Eur.

Odporca listom zo dňa 08.07.2014 s odstúpením od zmluvy nesúhlasil s odôvodnením, že navrhovateľ mal upozorniť na vadné tesnenie hlavy motora ale aj na možnosť, že môže byť prasknutá hlava valcov a takto teda nebola zistená iná vada vozidla, než tá, na ktorú odporca navrhovateľa upozornil.

Odporca tvrdenie navrhovateľa o existencii vady prasknutej hlavy valcov motora v konaní poprel, rovnako poprel aj oprávnenie autoservisu L.L.AUTODIELY vykonávať opravy hlavy valcov, navrhovateľ okrem listinného dôkazu potvrdenie autoservisu (č. I. 8) žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie existencie tejto vady vozidla nenavrhol vykonať.

Podľa § 588 Občian. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 596 Občian. zák., ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1 Občian. zák., ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 597 ods. 2 Občian. zák., právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosť predávajúceho za vady predanej veci je zodpovednosť objektívna (bez ohľadu na zavinenie), vzniká už samotnou skutočnosťou, že predaná vec má vady a vzťahuje sa na vady, ktoré existovali v dobe uzatvorenia zmluvy (resp. v dobe prevzatia veci, ak bola dojednaná neskoršia doba plnenia), aj keď vyšli najavo až dodatočne. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka je predávajúci povinný kupujúceho upozorniť na všetky vady, skryté aj zjavné. Za vady, na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil, zodpovedá predávajúci bez ohľadu na to, či o nich vedel, mohol vedieť alebo nevedel. Predávajúci tak zodpovedá za vady predanej veci aj vtedy, ak ani nemohol vedieť, že vec má vady a preto na vady kupujúceho neupozornil. Za vadu veci sa považuje neexistencia takej vlastnosti veci, ktorá sa u veci určitého druhu a veku obvykle predpokladá a v dôsledku ktorej je možnosť využitia veci podstatne sťažená (rozsudok Nejvyššieho soudu České republiky zo dňa 30.9.1988 sp. zn. 3 Cz 59/88 - Rc 24/1990). Pri predaji použitej veci je potom potrebné rozlišovať, či ide skutočne o vadu veci alebo len o prejav bežného opotrebenia. Pri ojazdených vozidlách nemožno za vadu spravidla považovať napr. koróziu, ktorá zodpovedá veku vozidla a jeho obvyklej údržbe (rozsudok Nejvyššieho soudu České republiky zo dňa 30.9.1988 sp. zn. 3 Cz 59/88 - Rc 24/1990), prasknutú hlavu valcov je ale potrebné považovať za vadu predaného vozidla a to za vadu závažnú, spravidla spojenú s dôsledkom neupotrebitelnosti veci v zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.06.2014 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC XXX BI za kúpnu cenu vo výške 430,- Eur. Do vopred pripraveného textu kúpnej zmluvy svedok M. J. dopísal v článku 6 s podtitulom "Súpis závad" na žiadosť navrhovateľa text: "vadné tesnenie pod hlavou valcov - pri výskyte iných skrytých závad má kupujúci nárok na odstúpenie od kz". Toto dojednanie v článku 6 kúpnej zmluvy možno posúdiť ako ubezpečenie odporcu v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že predané vozidlo nemá iné vady, ako vadné tesnenie pod hlavou valcov. Hoci odporca tvrdil, že navrhovateľa ústne upozorňoval na možný výskyt inej vady (prasknutej hlavy valcov), podpisom zmluvy odporca prejavil vôľu byť viazaný touto zmluvou, preto pri zistení inej ako tu uvedenej vady potom navrhovateľ má právo od uzatvorenej kúpnej zmluvy odstúpiť, čo navrhovateľ uskutočnil a od kúpnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 30.06.2014. V konaní potom navrhovateľa zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie existencie vady, pre ktorú od kúpnej zmluvy s odporcom odstúpil.

Navrhovateľ tvrdil, že po oprave vadného tesnenia pod hlavou valcov bola zistená ďalšia vada a to prasknutá hlava valcov. Na preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľ navrhoval vykonať iba jediný dôkaz a to písomné potvrdenie autoservisu A. A. AUTODIELY (č. I. 8), podľa ktorého po výmene vadného tesnenia hlavy valcov pri odskúšaní motorového vozidla sa zistilo, že je prasknutá hlava valcov. S ohľadom ku skutočnosti, že odporca existenciu vady prasknutej hlavy valcov poprel a tiež poprel oprávnenie autoservisu A. A. AUTODIELY vykonávať opravy hlavy valcov, pričom v písomnom potvrdení tohto autoservisu sa ani neuvádza akým spôsobom dospeli k záveru o existencii tejto vady (tlaková skúška hlavy valcov alebo iný spôsob), nemožno takýto listinný dôkaz považovať za dostatočný pre splnenie dôkaznej povinnosti navrhovateľa preukázať existenciu spornej vady.

Vychádzajúc z predpokladu o tom, že príčinou prenikania vody z chladiaceho systému motora do oleja býva vadné tesnenie hlavy valcov alebo prasknutá hlava valcov, v prípade prenikania vody do oleja aj po oprave tesnenia pod hlavou valcov javí sa potom pravdepodobným záver o možnom prasknutí hlavy valcov. Takýto záver je len pravdepodobný, avšak nie istý natoľko, aby ho súd mohol vziať za súčasť skutkového stavu. Súd v občianskom súdnom konaní nerozhoduje na základe pravdepodobnosti ale rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Z vykonaného dokazovania nemožno mať za preukázané s potrebnou mierou istoty, že predmetné motorové vozidlo má skutočne prasknutú hlavu valcov, pre ktorú vadu navrhovateľ od kúpnej zmluvy s odporcom odstúpil. Z vykonaného dokazovania tak súd nemá preukázané, že existuje vada predaného vozidla, pre ktorú navrhovateľ od kúpnej zmluvy odstúpil, a preto odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy listom zo dňa 30.06.2014 nemožno považovať za dôvodné, na jeho základe preto nemohlo dôjsť k zrušeniu kúpnej zmluvy a vzniku povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu motorového vozidla (a k vzniku synalagmatickej povinnosti navrhovateľa vrátiť odporcovi predmetné osobné motorové vozidlo).

Podmienkami zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušenou právnou povinnosťou a zavinenie. Ak navrhovateľ nepreukázal, že predmetné motorové vozidlo má aj ďalšiu vadu, okrem vadného tesnenia hlavy valcov, potom odporca neporušil svoju právnu povinnosť plniť predmet plnenia podľa uzatvorenej kúpnej zmluvy bez väd. Za tohto skutkového stavu potom navrhovateľom zaplatenú cenu opravy tesnenia hlavy valcov predmetného vozidla vo výške 190,50 Eur nemožno považovať za škodu vzniknutú navrhovateľovi, pretože nie je takto splnená už prvá podmienka zodpovednosti odporcu za škodu a to porušenie právnej povinnosti.

Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Odporca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi súd priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní dňa 24.03.2015, 30.04.2015 a 16.07.2015. podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu 4 x 39,84 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálnu náhradu výdavkov 4 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), náhradu cestovných výdavkov za cesty na pojednávania dňa 24.03.2015, 30.04.2015 a 16.07.2015 (a) náhrada za stratu času: cesta Lučenec - Revúca v trvaní 6 polhodín x 13,98 Eur x 3 = 251,64 Eur, (b) náhrada za spotrebované pohonné látky a základná náhrada za použitie motorového vozidla (40,45 + 40,29 + 40,68) 121,42 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 565,98 Eur, DPH 20 % (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 113,20 Eur, spolu teda 679,18 Eur. V konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátky odporcu súd uložil navrhovateľovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p“.

Proti rozsudku odvolanie podal navrhovateľ, ktoré označil ako žiadosť o schválenie splátkového kalendára. Uviedol, že žiada o schválenie splátkového kalendára vo výške 10 €. Dňa 03. 09. 2015 obdržal list z Okresného súdu Revúca, v ktorom sa dozvedel o výške súdnych trov v sume 679,18 €. Mesačný príjem jeho rodiny predstavuje zhruba 600 € aj s materskou manželky. Je však treba odrátať šeky plus nájom a ostatné poplatku, pričom im zostane zhruba 200 € na celý mesiac pre 4-člennú rodinu a na tretieho syna platí tiež výživné. Uviedol, že preto žiada o schválenie splátkového kalendára v sume 10 € mesačne. V prípade, že sa jeho finančná situácia zlepší, bude automaticky platiť viac. Vie zdokladovať príjem a prefotiť všetky šeky, ktoré platí, prípadne aj mesiace dozadu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 OSP.

Podľa ust. § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Z odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento poukazuje na svoju ťaživú finančnú situáciu, platobnú neschopnosť a celkove zlú hmotnú situáciu jeho rodiny.

Navrhovateľ v konaní nie je zastúpený advokátom, preto je úplne komformné, aby súd postupujúc podľa ust. § 5 ods. 1 OSP v plnom rozsahu akceptoval ust. § 41 ods. 2 OSP.

Za tohto stavu veci bolo odvolanie navrhovateľa potrebné považovať nie len podľa označenia za žiadosť o splátkový kalendár, ale aj za žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a odvolanie s proti trovám konania.

Krajský súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov priznal celkom a to rozhodnutím 13Co/72/2016.

S poukazom na ust. § 150 ods. 1 OSP bolo potom dôvodné priznať odporcovi náhradu trov len v 1/3-ine uplatneného návrhu.

Nemožno si nepovšimnúť, že rozsah uplatnených trov presahuje výšku žalobného návrhu. Návrh bol zamietnutý v podstate z toho dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, čo je za danej situácie pravdou, avšak v zmysle ust. § 120 ods. 1 OSP nič nebránilo súdu nariadiť vo veci aj znalecké dokazovanie.

Navrhovateľovi v dôsledku ťaživej finančnej situácie bolo priznané aj oslobodenie od súdnych poplatkov celkom.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorým mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ods. 2 citovaného paragrafu, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo súdnej praxe vyplýva konkrétnejšie hľadisko pre použitie ust. § 150 ods. 1 OSP. Podľa tejto, pri posudzovaní okolností zvláštného zreteľa, je potrebné prihliadnuť k osobným, majetkovým, zárobkovým a iným pomerom oboch (všetkých) účastníkov. Je tiež potrebné povšimnúť si okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku.

Osobné, majetkové a zárobkové možnosti navrhovateľa nepochybne podmieňujú použitie ust. § 150 ods. 1 a to už aj vzhľadom na skutočnosť, že tomuto bolo potrebné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

Dôvody uplatnenia nároku bola neskoršia nefunkčnosť motorového vozidla, ktoré navrhovateľ zakúpil od odporcu. Tvrdené dôvody nefunkčnosti rozsahom dokazovania preukázané neboli. Navrhovateľ z neznámych dôvodov nenavrhoval nariadenie znaleckého dokazovania, ktoré by bezpochyby zistilo stav motorového vozidla pri zakúpení.

Naviac, i keď z hľadiska § 200ae OSP spor nemožno považovať za drobný, predsa sa jeho výška približuje k hranici drobného sporu.

Za tohto stavu veci dospel odvolací súd k záveru, že pri použití ust. § 150 ods. 1, 2 OSP je možno výšku uplatnených trov odporcom priznať iba v jednej tretine.

Podľa ust. § 160 ods. 1 OSP, ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolací súd umožnil splnenie povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania v splátkach po 20 € mesačne. Rozhodol tak vzhľadom na povahu prejednávanej veci, ale aj na osobné pomery účastníkov (skutočnosti už vyššie uvedené) a určil, že trovy, ktoré bol navrhovateľ zaviazaný nahradiť, môže uhradiť aj v splátkach po 20 € mesačne. Zároveň bolo rozhodnuté, že nezaplatením čo len jednej splátky, sa stane zročný celá prisúdená suma.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.